



## Innkalling

---

<b>Utvalg:</b>	Nærings- og naturforvaltningskomite
<b>Møtested:</b>	Formannskapssalen
<b>Dato:</b>	17.10.2018
<b>Tidspunkt</b>	Kl. 18:00

---

Forfall skal meldes via Møteportalen. Kan også meldes til Servicetorget i tillegg, tlf. 75182200.

### Vararepresentanter møter kun ved spesiell innkalling.

Med henvisning til forvaltningsloven § 8, 3. ledd, vil en be om at beskjed om mulig inhabilitet blir meddelt Servicetorget.

Forvaltningsloven § 8, 3. ledd:

*"Medlem skal i god tid si fra om forhold som gjør eller kan gjøre han ugild (inhabil). Før spørsmålet avgjøres, bør varamann eller annen stedfortreder innkalles til å møte og delta ved avgjørelsen dersom det kan gjøres uten vesentlig tidsspille eller kostnad."*

### Sakliste

Sak nr.	Sakstittel
048/18	Referatsaker
049/18	Delegasjonssaker
050/18	Høring - Søknad om utvidelse av gjerdeanlegg i Simskaret
051/18	Klage på vedtak om avvisning av klage vedr. oppkjøring av skiløyper ved Langtangen
052/18	Søknad om dispensasjon fra reguleringsplan for bygging av ny ambulansestasjon på deler av gnr. 50 bnr. 215, Tromoen

Trofors, den 10. oktober 2018

Anbjørn Brennhaug  
Utvalgsleder

  
Inger Lise Fløtnes  
Konsulent



# Grane kommune

ArkivKode:

Arkivsak: 99

JournalpostID: 18/3714

Saksbehandler: Inger Lise Fløtnes

Dato: 10.10.2018

Saksnummer	Utvalg	Møtedato
048/18	Nærings- og naturforvaltningskomite	17.10.2018

Jfr. Delegeringsreglement for Grane kommune, vedtatt i kommunestyret 14.12.16.

## Referatsaker

### Underliggende saker:

015/18, Behov for næringsareal i Grane kommune - forespørsel om grunnundersøkelse

016/18, Informasjon om ny adressetildeling

017/18, Tertialrapport 2 - 18 Teknisk / Næring

### Rådmannens innstilling:

Referatsaker tas til orientering.



# Grane kommune

ArkivKode:  
Arkivsak: 99  
JournalpostID: 18/3715  
Saksbehandler: Inger Lise Fløtnes  
Dato: 10.10.2018

Saksnummer	Utvalg	Møtedato
049/18	Nærings- og naturforvaltningskomite	17.10.2018

Jfr. Delegeringsreglement for Grane kommune, vedtatt i kommunestyret 14.12.16.

## Delegasjonssaker

### Underliggende saker:

112/18, Søknad fra Sørsamisk museum og kultursenter om landingstillatelse for helikopter i Børgefjell Nasjonalpark

#### Vedtak:

Sørsamisk museum og kultursenter og Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet (NTNU) gis dispensasjon for inntil 2 landinger med helikopter ved Austre Måsskardvatnet i Grane kommune i perioden fom uke 37 tom uke 43 i 2018, i henhold til § 6 i Lov om motorferdsel i utmark og vassdrag av 10. juni 1977.

Ferdselen skal utføres på en mest mulig skånsom måte med hensyn til dyre- og fuglelivet i området. Før flygingen gjennomføres skal Statskog fjelltjenesten kontaktes for å unngå landing/aktivitet ved aktive fjellrevhi.

Landing må skje etter vanlige regler for hensynsfull ferdsel, og det må vises særlig aktsomhet dersom det er rein i området. Før flyging skal Børgefjell og Østre Namdal reinbeitedistrikt kontaktes for å få oversikt over hvor reinen befinner seg og slik kunne unngå unødige forstyrrelser.

Det kreves i tillegg samtykke fra berørte grunneiere, og dispensasjon fra Fylkesmannen i Nordland dersom landing skal skje innenfor området i kommunen som er vernet etter Naturmangfoldloven.

113/18, Søknad om tillatelse til tiltak uten ansvarsrett- oppføring av carport til eksisterende garasje, gbnr 63/173- Lars Gøran Kappfjell, Majavatn, 8680 Trofors.

#### Vedtak:

Med hjemmel i Plan- og bygningslovens § 20-4 godkjennes søknaden og tiltaket tillates igangsatt.

#### ANSVAR:

Det er tiltakshavers ansvar at tiltaket blir utført i samsvar med lover, forskrifter og bestemmelser. Dimensjonerende belastning for snø på takverk og bærende konstruksjoner skal følge teknisk forskrifts bestemmelser i § 5-6 jf. Norsk Standard NS-EN 1990 og underliggende standarder i serien NS-EN 1991 til NS-EN 1999, med tilhørende nasjonale tillegg.

Er tiltaket ikke satt i gang senest 3 år etter at melding er sendt kommunen, faller tillatelsen bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 3 måneder, jfr. plan- og bygnings lovens §§ 20-2 og 21-9.

114/18, Søknad om tillatelse til tiltak- Oppføring av garasje gbnr 50/17,27- Geir Andersen, Televegen 1, 8680 Trofors

**Vedtak:**

Med hjemmel i Plan- og bygningslovens § 20-4 godkjennes søknaden og tiltaket tillates igangsatt.

**ANSVAR:**

Det er tiltakshavers ansvar at tiltaket blir utført i samsvar med lover, forskrifter og bestemmelser. Dimensjonerende belastning for snø på takverk og bærende konstruksjoner skal følge teknisk forskrifts bestemmelser i § 5-6 jf. Norsk Standard NS-EN 1990 og underliggende standarder i serien NS-EN 1991 til NS-EN 1999, med tilhørende nasjonale tillegg.

Er tiltaket ikke satt i gang senest 3 år etter at melding er sendt kommunen, faller tillatelsen bort. Det samme gjelder hvis tiltaket innstilles i lengre tid enn 3 måneder, jfr. plan- og bygnings lovens §§ 20-2 og 21-9.

115/18, Svar søknad om deling og oppmåling/matrikulering, ikke tidligere matrikulert fritidseiendom.

**Vedtak:**

Det godkjennes oppretting av punktfeste, iht. Plan- og bygningslovens §20-1 m og Matrikkellovens kapittel 3 og 7.

116/18, Søknad om fradeling av tomt til boligformål på eiendommen Myrrud gnr. 65 bnr. 3

**Vedtak:**

Bjørn Erik Kvannli gis samtykke til fradeling av den omsøkte tomte på ca. 2 dekar til boligtomt på eiendommen Myrrud gnr. 65 bnr. 3 i Grane kommune. Jfr. Jordloven av 12.05.95, Plan- og bygningsloven av 27.06.08 og Matrikkelloven av 01.01.10.

117/18, Søknad om ombygging av eksisterende jord- og skogbruksvei

**Vedtak:**

Ole Johan Bogfjellmo gis samtykke til ombygging av eksisterende jord- og skogsvei på 1300 meter til veikl. 7 på eiendommen Svebakken gnr. 51 bnr. 6 m.fl. Det er et vilkår at ombyggingen utføres iht. kravene i Landbruks- og matdepartementets veinormal for klasse 7 Traktorvei, og at ombyggingen er fullført innen 01.01.2020. Jfr. Forskrift om planlegging og godkjenning av veier for landbruksformål av 28.05.2015.

118/18, Søknad om ferdigattest for hytte, gbnr 67/29.

?

119/18, Søknad om ferdigattest for hytte, gbnr 66/15.

?

120/18, Søknad om tillatelse til tiltak- Rivning av brannskadet bygning, Troforsvegen 18- Norsk saneringservice as

**Vedtak:**

1. Tillatelse:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 20-3. jf. § 20-1 gis det tillatelse til rivning av brannskadet bolig, gbnr 50/43.

2. Ansvar i byggesaken.

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 23-3 erklærer Norsk saneringsservice as ansvarsrett i tiltaket. Foretaket har godkjenning for prosjektering, utførelse og ansvarlig søker.

Merknad til vedtak

På grunn av trafikkert plassering av rivningsobjekt må område sikres med gjerde mens arbeider pågår.

121/18, Søknad om tillatelse til tiltak- bruksendring fra fritidsbolig til bolig, gbnr 67/77- Paul Grytan, Austfiplingdalsvegen 56, 8680 Trofors

**Vedtak:**

1. Tillatelse:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 20-3. jf. § 20-1 godkjennes søknad om bruksendring av fritidsbolig til bolig, gbnr 67/77, Austfiplingdalsvegen 56, 8680 Trofors.

122/18, Søknad om bygging av ny landbruksbilvei

**Vedtak:**

Erik Paulsen gis samtykke til bygging av en 160 meter lang ny landbruksbilvei kl. 3 iht. godkjent Reguleringsplan for Grane Treindustri på eiendommen Fellingfors gnr. 49 bnr. 1 og industritomt bnr. 316. Det er et vilkår at veien bygges iht. kravene i Landbruks- og matdepartementets veinormal for klasse 3 Landbruksbilvei, og at veibyggingen er fullført innen 01.01.2020. Jfr. Forskrift om planlegging og godkjenning av veier for landbruksformål av 28.05.2015.

**Rådmannens innstilling:**

Delegasjonssaker tas til orientering.





## Grane kommune

ArkivKode: FE - 223  
Arkivsak: 18/246  
JournalpostID: 18/3629  
Saksbehandler: Torgar Eggen  
Dato: 04.10.2018

Saksnummer	Utvalg	Møtedato
050/18	Nærings- og naturforvaltningskomite	17.10.2018

Jfr. Delegeringsreglement for Grane kommune, vedtatt i kommunestyret 14.12.16.

### Høring - Søknad om utvidelse av gjerdeanlegg i Simskaret

Trykte vedlegg:

05.10.2018	63411	Høringsbrev fra Fylkesmannen i Nordland
05.10.2018	63412	Kartutsnitt
05.10.2018	63413	Søknad fra Byrkije reinbeitedistrikt

#### Saksopplysninger:

Byrkije (Børgefjell) reinbeitedistrikt søker i brev av 6. juli 2018 om utvidelse av gjerdeanlegg i Simskaret i Grane kommune.

Permanente reingjerder må godkjennes av Landbruks- og matdepartementet, i samsvar med reindrifts-lovens § 24. Det er Fylkesmannen i Nordland som forbereder saken for behandling i departementet. Fylkesmannen sendte søknaden på høring i brev av 13.07.18 med høringsfrist 1. september. Hørings-fristen er i etterkant forlenget til 20. oktober.

Simskardet er den mest brukte innfallsporten til Børgefjell nasjonalpark. Ut fra brukerundersøkelsen fra 2017 og tidligere års ferdselstillinger ser man at ca. 30 % av de registrerte besøkende bruker Simskardet som startpunkt (registreringene er foretatt på de 6 mest brukte innfallsporene). Ferdselstelleren i Simskardet viser i gjennomsnitt 1.800 passeringer i perioden juni - september. Grane kommune har fjelltrimpost ved Simskardhytta (ei åpen bu som eies av Statskog), og de siste 4 årene har det i gjennomsnitt vært 440 registreringer pr. år.

Et annet særtegn for Simskardet ift. de andre innfallsporene er at andelen dagsbesøk er høyt, 65 % av besøkende i Simskardet er på dagstur. En stor andel av de utenlandske besøkende i Børgefjell bruker Simskardet, undersøkelsen fra 2017 viser at 24 % av de utenlandske besøkende benytter Simskardet som utgangspunkt.

Området er også populært for bruk i vinterhalvåret, både for dagsturer i nærområdet, og som utgangspunkt for turer til Kvigtinden (høyeste fjelltoppen i Børgefjell). Det kjøres opp skiløype i Simskardet inn til nasjonalparkgrensen. I Fiplingdalen er det ca. 400 hytter, og Simskardet er et viktig turområde for brukerne av disse hyttene.

At Simskardet er et populært område som er mye brukt til dagsturer kan forklares med at det er et flatt og fint turterreng som går helt inn til Simskardhytta. Dette i motsetning til de andre innfallsporene hvor de første kilometerne som oftest går i oppoverbakke i myrlendt terreng. Dette er også bakgrunnen for at man har etablert «Simskard-runden», hvor man går på nordsiden av Simskardelva inn til hytta, og på sørsiden av elva på tur tilbake.



Stien på nordre side ble lagt utenfor reingjerdet i 2017 og klopplagt

De siste årene er det investert ca. kr. 700.000,- i ulike tiltak i området, bl.a.. til klopplegging, omlegging av sti, rehabilitering av hengebruer, skilting, utvidelse av parkeringsplass mm. Hensikten med tiltakene er å fore-bygge slitasje og å kanalisere ferdselen, samt å få lagt stiene utenom eksisterende gjerdeanlegg.

I verdi- og sårbarhetsvurdering for Børgefjell nasjonalpark (NINA rapport 543) er slitasjen i området kartlagt med forslag til skjøtselstiltak for å forebygge videre skader, dette er det faglige grunnlaget for at forvaltningen har klopplagt de mest utsatte områdene.

Simskardet er i kartleggingen av friluftsområder i Grane kommune definert som et svært viktig område. Det henvises her til vedlagte utskrift fra naturbasen. Indre del av Simskardet er definert som svært viktig naturtype i naturtypekartleggingen, med følgende beskrivelse:

*"Slakk åpen dal som går fra nordøst til sørvest. Stilleflytende elv m/myrer i dalbunnen. Bjørk er dominerende treslag, men furu tar seg opp i antall innover dalen. Furu blir svært grov, største levende observert er på over 1 m i diameter. Mye gadd og læger, men området har vært hogd, store diameter på stubbene. Vegetasjonen varierer fra tørre røsslyng-blokkebær m/furu, til fuktige, frodige bekkesøkk med høgstauder og bjørk. I de nederste partiene, mot nasjonalparkgrensa, kommer gran inn, er i ekspansjon."*



Bru over Rørskardelva. Når man går over brua krysses også grensen til nasjonalparken



Simskardet blir av mange betraktet som et unikt område som gir en spesiell naturopplevelse. Fra de forskjellige skarene kommer det elver og bekker som renner ut i Simskardelva, som er en stilleflytende elv i dalbunnen. Innover dalen går en gjennom gammel blandingskog. Simskardet er omsluttet av flere høye fjelltopper, området har mange av nasjonal-parkens høyeste fjell som Kvigtind, Golvertind, Simskardfjellet, Mås-skardfjellet og Rørskardtinden.

Med utgangspunkt i vakker natur, lettgått terreng med klopplagte stier og bruer, Simskardhytta og etablert innfallsport vurderer man at området har potensiale med tanke på økt lokal verdiskapning. Lokalt har det vært planer om økt tilrettelegging i området, og temaet vil også komme opp i nasjonalparkstyrets besøksstrategi som er under utarbeidelse.



Opprinnelig kart i søknaden. Den indre stiplede linjen viser dagens gjerde mens den ytre stiplede linjen viser område for nytt gjerde

Byrkije (Børgefjell) reinbeitedistrikt har et gjerdeanlegg i Simskardet i dag på nordre side av elva, øst for eksisterende parkeringsplass. Ifølge søknaden er dagens anlegg for lite til å dekke reindriftas behov. Dette har delvis sammenheng med tilpasninger på dagens anlegg for å ivareta allmenhetens ferdsel. Gjerdet brukes i hovedsak til slaktning og skilling av rein fra høst til tidlig vinter.

Under skillingen kan det være mye rein fra nabolikter, noe som gir behov for stor beitehage. Den tenkte utvidelsen omfatter bl.a. arealer sør for eksisterende anlegg og på motsatt side av Simskardelva.

I opprinnelig søknad kunne man få inntrykk av at hele Simskardet ble avstengt av gjerder. Gjerdet på nordsiden var skissert utvidet mot parkeringsplassen/innfallsporten. Det skulle etableres ny beitehage på sørsiden av elva som en utvidelse av eksisterende gjerde. Dette ville medføre at store deler av stien på begge sider av elva ville gå inne i reingjerdene.

#### **Vurdering:**

Som tidligere beskrevet er Simskardet den mest brukte innfallsporten til Børgefjell nasjonalpark. Forvaltningen har brukt midler på å legge det meste av stien utenfor dagens reingjerde, blant annet for å unngå brukerkonflikter, og for å gi de besøkende en bedre naturopplevelse. I tillegg til at reingjerdet kan skape utfordringer for bruk av stier har anlegget også påvirkning på naturen i området, og kan forringe opplevelsen for de besøkende. Potensialet for videre tilrettelegging med tanke på økt lokal verdiskapning ville blitt redusert med en omfattende gjerdeutbygging. Områdets



verdi som friluftsområde kunne også bli redusert ved etableringen. Grunnlaget for å bruke ytterligere ressurser i området vil blitt svært redusert hvis det ble etablert et omfattende anlegg som avstengte området.

Flere instanser så at tiltaket kunne medføre utfordringer for andre interesser/brukergrupper hvis det ble gjennomført slik som presentert i søknaden. På bakgrunn av dette inviterte Grane kommune til befarings i Simskardet 29.08.18. På befaringsen deltok følgende:  
Fylkesmannen i Nordland (v/ landbruks- og reindriftsavd).

Grane kommune (v/ Teknisk- og næringsavd).  
Statskog Nordland SF  
Byrkije (Børgefjell) reinbeitedistrikt  
Repr. for tidligere Børgefjellskolen  
Nasjonalparkforvaltningen

Befaringsen startet med at hver enkelt instans orienterte om sin evt. virksomhet i området, og hvilke hensyn som burde tas ved etablering av nye reingjerder. Det ble stilt spørsmål om mulighetene for utvidelse av eksisterende reingjerde østover på nordre side av Simskardelva. Tidligere Børgefjellskolen har sitt anlegg rett øst for dagens reingjerde. Det er ikke leirskoledrift på Børgefjellskolen i dag, men det er planer om oppstart i 2019, og ut fra dette ønskelig at anlegget kan videreføres som i dag. Fra reindriften var det ikke ønskelig med utvidelse østover, da dette er et godt beiteområde, samt et utfordrende område gjerdeteknisk.

Under befaringsen ble hele Simskard-runden gått, dvs. inn til Simskardhytta og tilbake lang stien på sørsiden av elva. Her ble aktuelt område for nytt gjerde befart.

Konklusjonen fra befaringsen ble at kartgrunnlaget til søknaden var for upresist, dvs. for lite detaljert for å bruke som kartgrunnlag videre i prosessen. Fylkesmannen utfordret partene til å se på mulighetene for å legge om stien på sørsiden av Simskardelva, og å se på en nøyaktig trasè for et nytt gjerde som ikke blir til hinder for ferdselen, og som i minst mulig grad påvirker opplevelsen for de besøkende.

Ny befarings ble gjennomført 21. september, hvor reinbeitedistriktet, kommunen, Statskog og nasjonal-parkforvalter deltok. Målet med befaringsen var å kartfeste forslag til ny sti-trasè på sørsiden av elva, samt trasè for nytt gjerde.

Partene ble under befaringsen enige om at forslag til ny sti-trasè var en akseptabel løsning. Representant fra reinbeitedistriktet foreslo ytre grense for reingjerdet som ivaretar reindriften behov for areal og krysningspunkter av elva.

I forslaget ligger det inne en korridor mellom ny sti og nytt gjerde, som medfører at reinhagen i liten grad blir synlig fra stien. Forslaget ble kartfestet digitalt og fremgår av kart datert 22.09.18. Partene har hatt kartet på høring før det ble sendt Fylkesmannen for videre distribusjon.

#### **Konklusjon:**

Reindriften behov for å utvide eksisterende gjerde ble godt beskrevet av utøverne selv under befaringsen. Simskardet har flere skard som naturlig tvinger reinen inn i gjerdet, her er det enkelt å bruke terrenget for å drive reinen ned i Simskardet med få personressurser.

Under befaringsene har det vært gjensidig forståelse for å ta hensyn til de ulike behov og interesser i området. Konklusjonen fra befaringsene fremgår av kart datert 22.09.2018, kartet er en presisering av

distriktets søknad etter felles befaring med kommune, grunneier, nasjonalparkforvalter og reinbeitedistrikt for å finne en løsning som også ivaretar friluftsjnteressene.

Opprinnelig er det gitt tillatelse til å ha gjerde vest for dagens gjerde på nordsiden, dvs. i området rundt parkeringsplassen og ned mot elva. Etter henstilling fra Statskog har det ikke blitt etablert gjerde i dette området. I forbindelse med søknad om utvidelse har det blitt signalisert at det fortsatt kan være aktuelt å bygge gjerde i dette området etter tidligere tillatelse. Dette er et viktig område for allmenheten og har potensiale for mer tilrettelegging med nasjonalparkinformasjon mm. Ut fra dette foreslås det at tidligere tillatelse erstattes av en ny tillatelse som omfatter hele gjerdeanlegget i Simskardet, hvor det forutsettes at det ikke etableres gjerde i området rundt parkeringsplassen og ned mot elva.

#### **Rådmannens innstilling:**

Grane kommune vedtar følgende høringsuttalelse til søknad om utvidelse av gjerdeanlegg i Simskardet:

Grane kommune er positiv til at det etableres reingjerde sør for Simskardelva som omsøkt, under forutsetning av at gjerdet bygges innenfor grense inntegnet på kart datert 22.09.18 (utarbeidet på grunnlag av befaring 21.09.18).

Det forutsettes at tidligere tillatelser til gjerdeanlegg i Simskardet erstattes av ny tillatelse som omfatter alle gjerder i Simskardet. I ny tillatelse bes det om at det ikke etableres nye gjerder i området vest for eksisterende gjerde, dvs. området sør, vest og nord for eksisterende parkeringsplass.

Det må være føringer i tillatelsen om at ledegjerdene mellom Simskardet nord og Simskardet sør tas ned når anlegget ikke er i bruk. Tilsvarende må det være krav om at det etableres åpninger på vestre og østre side på reingjerdet i Simskardet sør når anlegget ikke er i bruk, dette for å ivareta allmenhetens muligheter for fri ferdsel om vinteren og i forhold til vilttrekk.

Byrkije sijte/RBD  
v/Tor Enok Larsen  
Austfjoplindaslsvegen 490  
8680 Trofors

Fylkesmannen i Nordland  
Moloveien 10  
8002 Bodø

### Søknad om utvidelse av gjerde i Sijhtdurrie Simskaret

Byrkije søker med dette om utvidelse av eksisterende gjerde i Simskaret, Grane kommune.

Byrkije har i dag et gjerdeanlegg i Simskaret som hovedsakelig blir brukt til slakting og skilling av rein i perioden fra september til og med desember. Byrkije ser det som nødvendig å utvide og endre på det eksisterende gjerde og planområde for området.

Etter at bygging av det eksisterende gjerdet var påbegynt, kom det en henstilling fra Statskog v/Per Lorentsen om Byrkije kunne endre på anlegget. Henstilling kom for å sikre allmenhetens tilgang til parkering og adkomst mot elva. I møte med Statskog imøtekom Byrkije henstillingen og trakk arbeidsgjerdet lenger opp i skogen. Dette medførte at deler av beitehagen ble arbeidsgjerde og skillingskammer. Med denne endringen ble beitehagen for liten.

Nå ser vi det som nødvendig å utvide beitehagen. Som beitehagen er per i dag har vi bare kapasitet for slakting, men vi har behov for å kunne utøve skilling med nabodistriktene. For at dette skal kunne gjøres samtidig som allmenhetens behov ivaretas, så er alternativet en utvidelse sør for Simskarelva. Dette blir en separat hage i tillegg til hovedanlegget der et midlertidig gjerde blir satt opp når rein skal sluses over elva til og fra hovedanlegget.

Ettersom utvidelsen er på andre siden av elva og er uavhengig av eksisterende hage må den fremstå med en sånn størrelse og kapasitet at den kan rømme ca. 1500-2000 rein i 2 døgn dvs en lengde på ca. 2000 meter med en stolpe høyde på ca. 3,5 over bakken og netting høyde på 2 meter stolpe høyden tar høyde for eventuell snø mengde at det må forhøyes.

Område i vest rundt parkering ligger i det planområde som ble godkjent av Landbruksdepartementet som av henstilling Statskog ved Per Lorentsen om at ikke bygge ut pga allmenheten, dette imøtegikk Byrkije. Område i øst der har Børgefjellskolen sin utmarkscamp for elever. Område i Nord går ikke å utnytte pga topografi, så eneste alternativet er å bygge i sør.

Det går en sti i området slik at tilpasninger for sti vil bli gjort i samarbeid med Statskog.

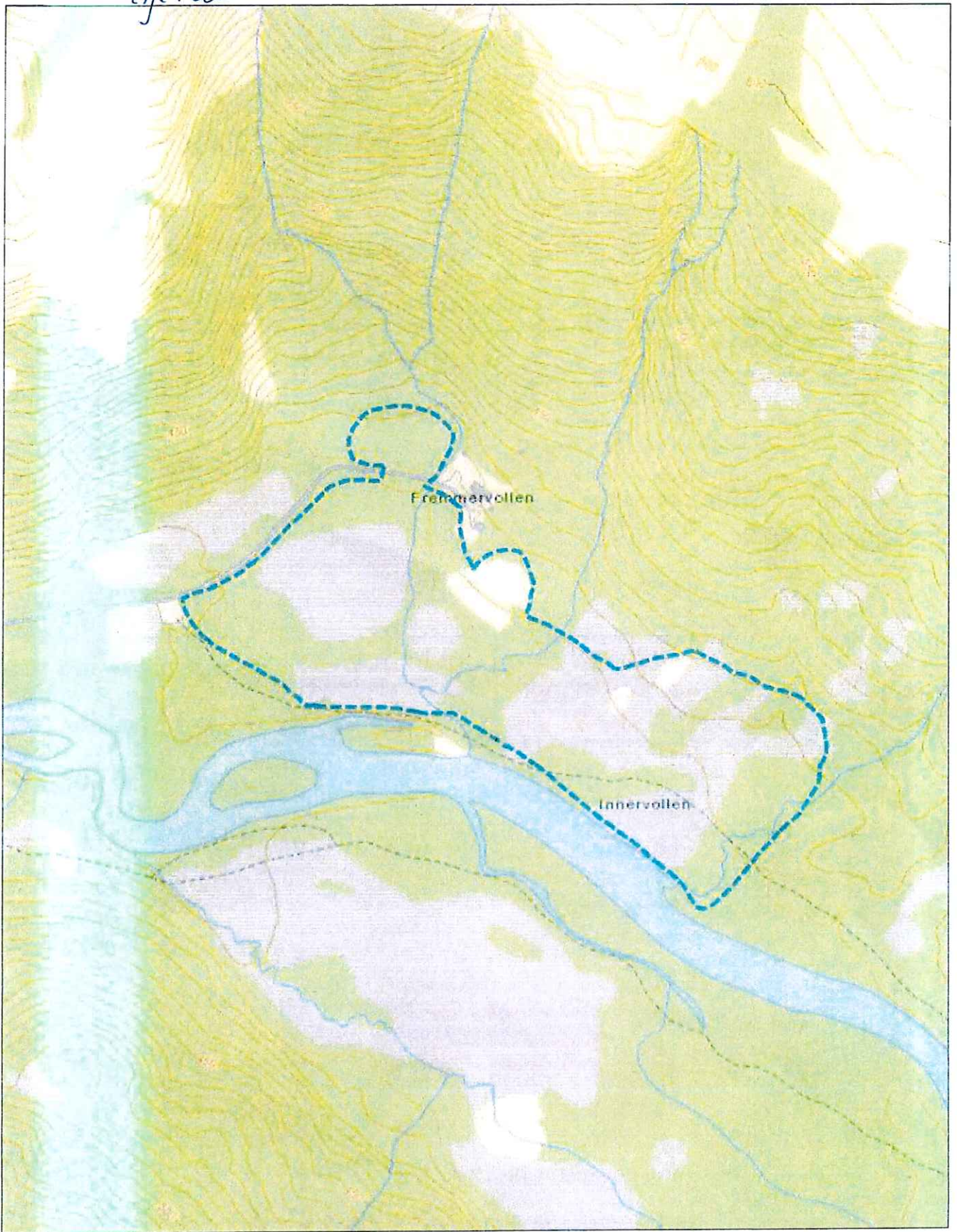
Byrkije reinbeitedistrikt imøteser Fylkesmannen i Nordlands behandling av søknaden og vi vil selvsagt bidra med ytterligere opplysninger dersom det er behov for det.



Fiplingdal 6. juli 2018

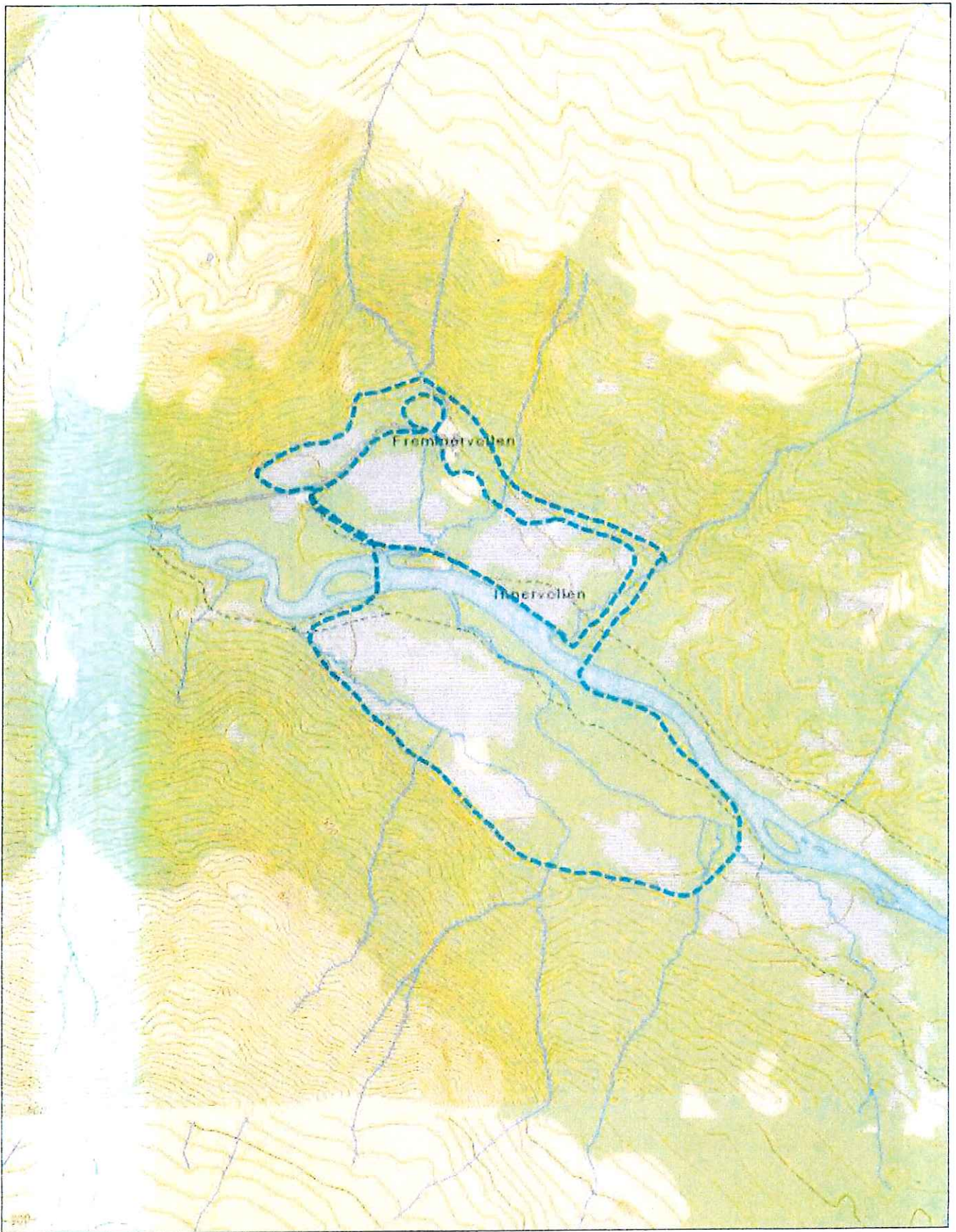
Leder Byrkije Sijte/ RBD  
Tor Enok Larsen  
(sign)

Reinhage/peredag i Simskardet  
Gjerde





Utvidelse av reinhage/gjerde i Simskardet







Grane kommune  
Rådhuset  
8680 Trofors

Saksb.: Jo Vidar Nordhaug  
e-post: [fmnojno@fylkesmannen.no](mailto:fmnojno@fylkesmannen.no)  
Tlf.: 75 53 16 44  
Vår ref.: 2018/4704  
Deres ref.:  
Vår dato: 13.07.2018  
Deres dato:  
Arkivkode: 541.2

## Høring - Søknad om utvidelse av gjerdeanlegg i Simskaret i Grane kommune

Byrkije reinbeitedistrikt har søkt om godkjenning av utvidelse av gjerdeanlegg i Simskaret i Grane kommune. Søknaden er vedlagt.

Byrkije reinbeitedistrikt har et gjerdeanlegg her i dag, men dette er for lite til å dekke aktuelt behov. Dette har delvis sammenheng med tilpasninger på dagens anlegg for å ivareta allmenhetens ferdsel.

Gjerdet brukes i hovedsak til slakting og skilling av rein fra høst til tidlig vinter. Under skillingen kan det være mye rein fra nabolag som gir behov for stor beitehage. Den tenkte utvidelsen omfatter bl.a. arealer sør for eksisterende anlegg og på motsatt side av Simskarelva.

Permanente reingjerder må godkjennes av Landbruks- og matdepartementet i samsvar med reindriftsloven § 24.

### *«§ 24. Gjerder og andre anlegg*

*Retten til å utøve reindrift gir rett til å føre opp arbeids- og spærregjerder, slakteanlegg, broer og andre anlegg som er nødvendige for reindriften. Gjerder og anlegg må ikke plasseres slik at de virker unødig skjemmende eller er til vesentlig skade eller ulempe for grunneieren eller for andre rettmessige interesser.*

*Gjerder og anlegg som skal bli stående ut over en sesong, kan ikke oppføres uten godkjenning av departementet. Godkjenning av større anlegg kan først gis etter en fagkyndig vurdering av de samlede miljømessige virkninger, sammenholdt med de reindriftsfaglige behov for anlegget. Hvis ikke grunneieren og eventuelle bruksberettigede gir sitt samtykke, kan departementet gi tillatelse til utføring av anlegget mot vederlag fastsatt av jordskifteretten for skade og ulempe.*

---

*Gjerder og anlegg som ikke er i samsvar med første eller annet ledd, kan fylkesmannen kreve fjernet eller endret av den som er ansvarlig. Er dette ikke etterkommet innen en fastsatt frist, kan fylkesmannen iverksette riving eller endring umiddelbart. Utgifter ved tiltak etter dette ledd skal bæres av den ansvarlige og er tvangsgrunnlag for utlegg.*

*Departementet kan gi nærmere bestemmelser om hvordan gjerder og andre anlegg skal plasseres og utformes, herunder om gjerdematerialer m.m. Departementet kan også gi bestemmelser om vedlikehold av permanente gjerder og anlegg og om plikt til å ta bort gjerder og anlegg som ikke holdes i forskriftsmessig stand eller som ikke lenger er i bruk.»*

Fylkesmannen forstår at distriktet har behov for større beitehage og vår foreløpige vurdering er at det bør gis godkjenning.

Etter at høringsrunden er gjennomført vil Fylkesmannen sende saken til videre behandling i Landbruksdirektoratet og Reindrifststyret, og endelig avgjørelse av departementet.

Gjerder og anlegg som er godkjent etter reindrifstloven § 24 er unntatt fra ordinær byggesaksbehandling etter byggesaksforskriften § 4-3, 1.ledd, h).

Dersom oppføring av omsøkt gjerde trenger godkjenning etter annet regelverk, herunder vernebestemmelser, ber vi om at aktuell myndighet igangsetter nødvendig behandling og gir melding om dette til Fylkesmannen og reinbeitedistriktet.

**Vi ber om at eventuelle merknader til søknaden sendes Fylkesmannen innen 1. september 2018.**

Med hilsen

Magne Totland  
Fungerende landbruks- og  
reindriftdirektør

Jo Vidar Nordhaug  
seniorrådgiver

*Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.*

---

Kopi til:

Byrkije rbd.

Sveinung Råheim (her)

Åsmund Andersen (her)

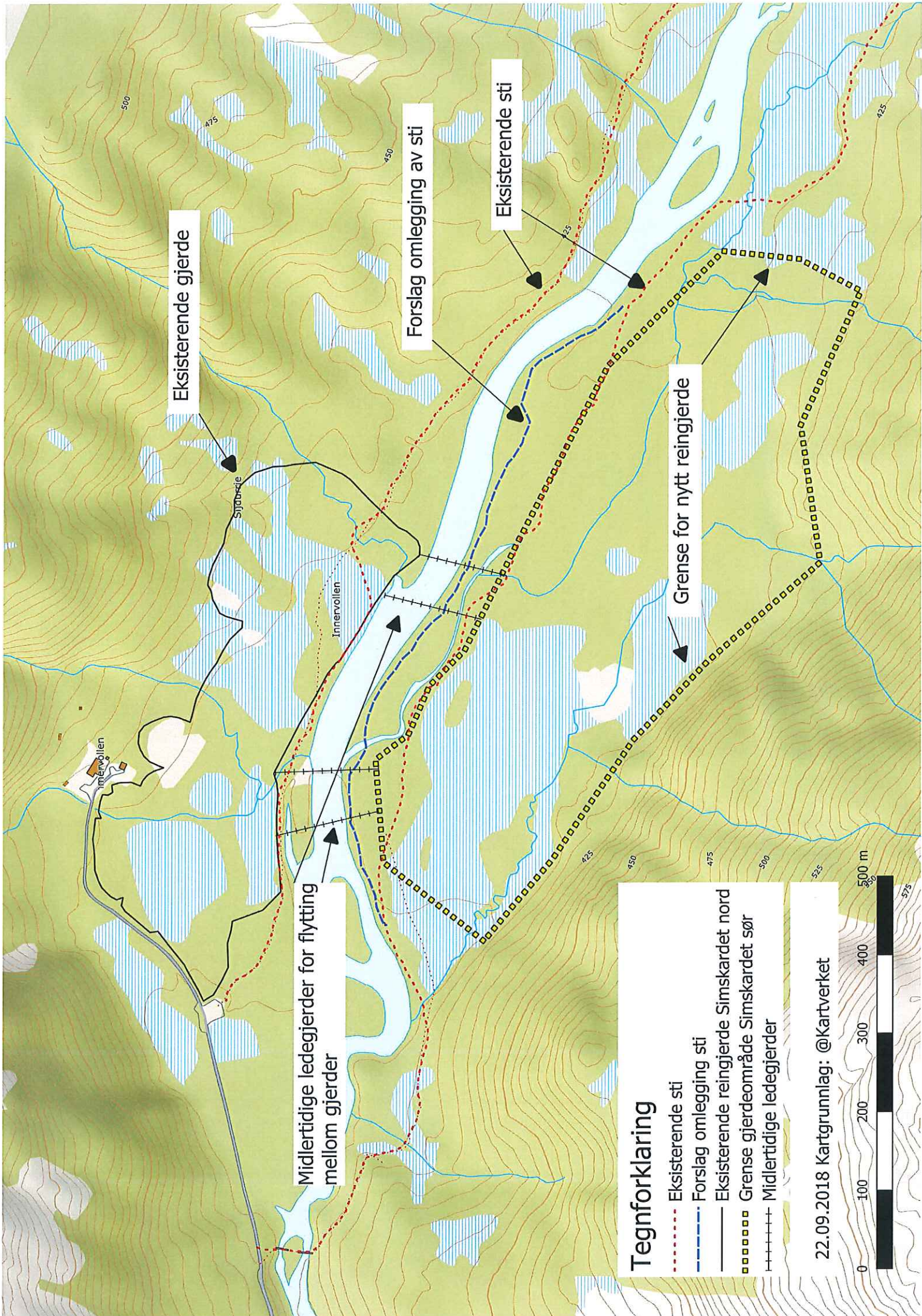
Vedlegg:

- 1 Søknad om utvidelse av gjerdeanlegg i Simskaret i Grane kommune
- 2 Kart - utvidelse av gjerdeanlegg i Simskaret i Grane kommune

Mottakerliste:

Sametinget	Ávjovárgeaidnu 50	9730	KARASJOK
Grane kommune	Rådhuset	8680	Trofors
Nordland fylkeskommune	Postmottak Fylkeshuset	8048	Bodø
STATSKOG SF	Postboks 63 Sentrum	7801	NAMSOS





Eksisterende gjerde

Forslag omlegging av sti

Eksisterende sti

Grense for nytt reingjerde

Midlertidige ledegjerder for flytting mellom gjerder

### Tegnforklaring

- - - - - Eksisterende sti
- - - - - Forslag omlegging sti
- Eksisterende reingjerde Simskardet nord
- - - - - Grense gjerdeområde Simskardet sør
- - - - - Midlertidige ledegjerder

22.09.2018 Kartgrunnlag: @Kartverket







## Grane kommune

ArkivKode: FA - K01  
Arkivsak: 18/5  
JournalpostID: 18/3551  
Saksbehandler: Torgar Eggen  
Dato: 27.09.2018

Saksnummer	Utvalg	Møtedato
051/18	Nærings- og naturforvaltningskomite	17.10.2018

Jfr. Delegeringsreglement for Grane kommune, vedtatt i kommunestyret 14.12.16.

### Klage på vedtak om avvisning av klage vedr. oppkjøring av skiløyper ved Langtangen

Trykte vedlegg:

02.10.2018	63354	Bekreftelse fra Grane kommune
02.10.2018	63355	Kartutsnitt
02.10.2018	63356	Klage fra Per Iver Øksne 09.04.18
02.10.2018	63357	Klage fra Per Iver Øksne 28.06.18
02.10.2018	63358	Uttalelse fra Nes og Bjørhusdal

#### Sammendrag:

Per Iver Øksne har fremmet klage datert 28.06.18 på vedtak i Nærings- og naturforvaltningskomitèen 23.05.18 (sak 025/18) om avvisning av klage fra Øksne datert 09.04.18 vedr. oppkjøring av skiløyper ved Langtangen. Begge klagenes følger vedlagt.

Motorferdslovens § 3 første ledd bokstav e) gir hjemmel for opparbeiding og preparering av ski-løyper for allmennheten, når det foretas av kommuner, hjelpekorps, idrettslag, turlag eller turist-bedrifter. Kommunestyret kan gi bestemmelser om områder, trasèer, sesonglengde, tidspunkter for kjøring, utstyr m.v.

De aktuelle skiløypene kjøres opp i regi av Grane kommune, i henhold til vedlagte kart. Kommunen har engasjert Helge Nes og Kjell Roger Bjørhusdal til å gjennomføre oppkjøringen, se vedlagte bekreftelse fra kommunens saksbehandler innen motorferdsel i utmark. Oppkjøring av skiløypene har blitt drøftet på forhånd med kommunens folkehelsekoordinator.

Kommunen har de siste årene lagt til rette for oppkjøring av skiløyper ved flere av de største hytte-områdene i Grane, bl.a. ved Majavatnet, Fiplingvatnet, og inn til Gluggvatnet. Vi har fått mange positive tilbakemeldinger fra både hytteeiere og fastboende på dette, og det er tydelig at dette er et tiltak som benyttes aktivt. Dette betraktes som et viktig folkehelseiltak, og kommunen ønsker å utvikle dette videre ved å kjøre opp flere skiløyper, spesielt i tilknytning til etablerte hytteområder.

Uttalelse fra Helge Nes og Kjell Roger Bjørhusdal til klagen fra Per Iver Øksne følger som vedlegg i saken, til orientering.

**Vurdering:**

I behandlingen av opprinnelig klage datert 09.04.18, la administrasjon til grunn følgende:

Forvaltningslovens § 28 (vedtak som kan påklages, klageinstans):

*«Enkeltvedtak kan påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken til det forvaltnings-organ (klageinstansen) som er nærmest overordnet det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket (underinstansen).»*

Forvaltningslovens § 33 (saksforberedelsen i klagesak), andre ledd:

*«Underinstansen skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal underinstansen avvise saken.*

Ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling, skal det også legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre.

Administrasjon konkluderte i sak 025/18 med at vilkårene for å behandle klagen fra Per Iver Øksne datert 09.04.18 ikke var oppfylte. Årsaken var at det ikke har blitt fattet et enkeltvedtak i saken, da oppkjøringen hadde hjemmel direkte i motorferdselsforskriftens § 3 første ledd bokstav e). Klagen ble på bakgrunn av dette avvist av Nærings- og naturforvaltningskomitèen i møte 23.05.18.

Etter administrasjonens vurdering fremkommer det ikke nye moment i klage fra Øksne datert 28.06.18 som tilsier at denne klagen bør tas til følge. Det konkluderes på nytt med at klage fra Øksne datert 09.04.18 bør avvises, og at klage fra Øksne på vedtak i Nærings- og naturforvaltningskomitèen 23.05.18 (sak 025/18) om avvisning av klage datert 09.04.18 ikke bør tas til følge.

Dersom Nærings- og naturforvaltningskomitèen vedtar rådmannens innstilling, vil klage datert 28.06.18 bli oversendt Fylkesmannen i Nordland for klagebehandling og endelig vedtak i saken.

**Rådmannens innstilling:**

Klage fra Per Iver Øksne datert 09.04.18 vedr. oppkjøring av skiløyper ved Langtangen i Grane kommune avvises, på grunn av at vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger.

Klage fra Per Iver Øksne datert 28.06.18 på vedtak i Nærings- og naturforvaltningskomitèen 23.05.18 (sak 025/18) om avvisning av klage tas ikke til følge. Klagen oversendes Fylkesmannen i Nordland for klagebehandling og endelig vedtak i saken.

Hjemmel: Lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker, Lov om motorferdsel i utmark og vassdrag og Forskrift for bruk av motorkjøretøy i utmark og på islagte vassdrag.



Per Iver Øksne  
Helligbergvegen 3  
8663 Mosjøen

Til Rådmann Grane Kommune.  
Industrivegen 2  
8680 Trofors.

Mosjøen 28.06 2018

### **Klage på vedtak om avslag på innsendt klage av 09.04.**

Jeg viser til saksnummer 025/18 i nærings- og naturforvaltningskomitemøtet den 23/5 med arkivkode FA-K01. Jeg fikk avslag på min klage i forhold til oppkjøring av skiløyper ved Langtangen, men vil nå påklage denne avgjørelsen videre. Her er flere formelle feil og jeg ber om at selve saken og klagen vurderes videre av Nordland fylkeskommune. På grunn av at jeg har vært bortreist til nå, har jeg av saksbehandler fått utsatt fristen til 1 juli med å sende inn denne klagen.

Bakgrunnen burde dere kjenner til via de tidligere dokumentene, (2 separate klager om samme skiløypa). I 4 år har det vært ulovlig snøscooterkjøring ved langtangen. De 4 scootereierne lokalt har hatt tett kontakt med kommunenes saksbehandler og har i løpet av årene fått flere tillatelser ved bruk av feil paragrafanvendelser fra saksbehandler som gjør at de har kunnet kjøre scooter som de har villet.

Den første klagen av 30.09.2017 til fylket gikk hovedsakelig på elendig saksbehandling ved tillatelsen, samt mulig lovbrudd ( feil paragrafanvendelser) fra saksbehandler og spørsmål om inhabilitet i forhold til saksbehandlers håndtering av dispensasjonene de hadde fått og skiløypa. Svarbrevet fra fylket tilsa også at kommunen ikke kunne godkjenne en skiløype på denne måten . Se deres tilbakemelding.

2 dager etter denne tilbakemeldingen fra fylket sendte så saksbehandler påny ut en mail om godkjenning av den samme skiløypa som de av fylkesmannen hadde fått kritikk for , kun med den endring at nå var to av de 4 lokalescootereierne leid inn av kommunen for å kjøre opp skisporet. Se klagen.

Den tildelte skiløypa utenfor alfarveg er jo et skreddersydd opplegg for at de 4 snøscootereierne , fortsatt kan få kjøre snøscooter fritt i og rundt Langtangen som de har gjort før og når de selv ønsker det ,og kun med å avtale kjøring seg i mellom under påskudd av å kjøre opp en skiløype. Skiløypa er definert på feil sted. Det er heller ingen andre hyttefolk som kommer til Gammelnaustbukta for å gå på ski. De går andre steder, jvf klagen. Jeg og andre hyttefolk som ønsker fred i hytteområdet blir jo skadelidende.

Jeg vil nå komme med en del argumenter for at anken bør vurderes på nytt. Viser for øvrig til klagen:

#### **1.Juss / kontra sak.**

Dere avviser klagen min på juridiske spissfindigheter, og har ikke i det hele tatt vurdert innholdet i klagen og sakens realiteter.

Jeg har i klagen min ikke i det hele tatt klaget på at den tillatelsen som saksbehandler ga den 31 mars var fattet på feil paragrafanvendelse. Dere hevder at vilkårene for å

behandle klagen ikke foreligger da det er hjemlet i forskriftens § 3e at kommunen kan gjøre dette. Den er grei og o.k. men det er alle de andre forhold som jeg har anført i klagen som er sakens kjerne og som jeg har klaget på.

Jeg klager på dårlig og manglende kommunal saksforberedelse, mulig lovbrudd både i forhold til motorferdselloven, men også kanskje i forhold til forvaltningsloven og flere formelle andre feil. Ingen info verken på forhånd om tiltaket, eller etter at tillatelsen var gitt. Det er ikke på forhånd foretatt noen behovsvurdering. Det er ingen kommunal forankring for tiltaket. Det mangler bruksrettigheter fra Tor Arne Reinfjell. Det er mangel på kvalitetskrav til løypa og til kjørerne. Det er manglende formelle private tillatelser for kjørerne til å kjøre scooter i følge lovverket. Det er også etter min mening feil når en ikke undersøker i forhold til inhabilitet når jeg hevder saksbehandler er inhabil ved å gi denne tillatelsen til sine venner fordi de ønsker å kjøre snøscooter. Jeg mener at kommunen har mer igjen for, spesielt i forhold til troverdighet, ved å vurdere og besvare selve saken min, i stedet for bare å nekte å se på argumentene for derigjennom å ri juridiske prinsipper. Det er vel kanskje for å beskytte sin egen saksbehandler og administrasjon.

Det må vel være noen ansvarlige i kommunen som seriøst vurderer å se på selve saksbehandlingen og lovligheten i tillatelsen og som ønsker å ha god kvalitet på det kommunen tilbyr befolkningen sin.

Hvordan skal enkeltpersoner kunne ha et rettsvern når deres argumenter i en sak i det hele tatt ikke blir vurdert av de som bestemmer før endelig beslutning fattes. Det er jo diktatorisk.

## **2.Habilitetsspørsmål;**

Jeg har i lengre tid, på grunn av den hyppige og nære kommunikasjonen og kontakten som saksbehandler i kommunen har hatt til de 4 snøscooterkjørerne, spekulert på om ikke saksbehandler i kommunen har vært inhabil i forhold til de avgjørelsene/ tillatelsene han har gitt de samme snøscooterkjørerne.

Dette tok jeg også spesifikt opp i klagen, med oppstilling av en god del punkter som jeg mente dere måtte se på for å vurdere og avklare habilitetsspørsmålet som jeg reiser.

Huseby sa like etter nyttår til Helgelendingen at Grane kommune var opptatt av habilitetsspørsmål. Ja bra, men han besvarte ikke om de hadde vurdert habilitetsspørsmålet i denne saken. Det er det som må besvares.

Dersom er part spesifikt krever at habilitetsvurdering gjøres av en person, så tilsier vel lovverket ( §8, første setning )at noen nøytrale ser på forholdene og vurderer de punktene som er fremsatt.

Jeg mener at forvaltningslovens §6 Pkt a ( part i saken via kameratskap ) og Pkt e ( en ledende stilling) kan bety noe i forhold til denne saken. Dessuten står følgende under

**§6: Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å**

**svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om**

**avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv**

**eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges**

**vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part.** Her mener jeg det foreligger

en fordel for noen som han har nær tilknytning til.( jvf over og punktene i klagen)

Slik denne saken har utartet seg, hadde jeg forventet at kommunen hadde satt inn en annen saksbehandler ( stedfortreder) for de avklaringer / tillatelser som måtte være

nødvendig i forhold til Motorferdselloven i vårt område ( Langtangen) . Dette for å være

nøytral og objektiv som Kommune, men det har dessverre ikke skjedd. Jeg mener det er brudd på forvaltningsloven.

Det er greit at bare det å kjenne noen ikke vil si at en er inhabil, og spesielt i små forhold hvor de fleste kjenner hverandre, men i denne saken har kontakten og relasjonene mellom saksbehandler og de lokale snøscooterkjørerne vært hyppigere enn bare å kjenne noen både privat og i forhold til snøscootertillatelser for de samme 4 over flere år. Hvis ikke dette gir grunnlag for å vurdere inhabilitet, hva skal da til for at noen i Grane kommune i det hele tatt kan være inhabile?

Jeg mener Næring- og naturforvaltningskomiteen bør vurdere alle inhabilitetsinnsigelsene mine, for å legge det spørsmålet vekk, og ikke bare at de vurderes av saksbehandlers overordnede. Hva her dere å tape på å besvare spørsmålene. Grane kommune troverdighet kan stå på spill.

**3. Avslag på anken er med på å legitimere eventuelle lovbrudd.** Ved å avvise klagen kun i forhold til paragrafanvendelsen uten å vurdere de enkelte punktene i klagen så mener jeg dere overser lovbrudd i forhold til motorferdselloven i sakens anledning. Det samme kan også gjelde forvaltningsloven.

Verken Nes eller Bjørhusdal har fått spesifikk skriftlige kjøretillatelse fra kommunen til å kjøre opp denne skiløypa, og heller ingen av de andre personene som de samme to personene eventuelt kunne sende en SMS.- melding til, når de ikke selv kunne kjøre opp løypa.

Disse to personene (Nes og Bjørhusdal,) kan jo ikke bare uten videre på egen hånd gi andre, ikke navngitte personer, tillatelse til å kjøre scooter på egne vegne. Jeg mener dette klart er brudd på Motorferdselloven §3., som krever skriftlig tillatelse for kjøring. Dessuten vil en slik praksis jo da medføre at kommunens ikke har oversikt eller kontroll med hvem som til en hver tid kjører scooter. Dette blir for fritt og må klart være lovstridig. Alle med en scooter kan jo da bare kjøre scooter uten egen skriftlig tillatelse fra kommunen for skulle de bli kontrollert så kan de jo bare si at de kjører for en annen person som har en gyldig tillatelse.

Jeg sammenligner snøscooterkjøring med å kjøre bil. Det kreves førerkort for bilkjøring og det kreves tillatelse og skriftlig dokumentasjon fra kommunen når noen skal kjøre snøscooter. Dette skal igjen også kunne forevises ved kontroll, som ved bilkjøring. Har noen ikke dette skriftlige beviset på sin tillatelse så har de heller ikke lov til å kjøre. Så enkelt er det. En kan heller ikke kjøre buss med et vanlig førerkort.

Det er jo politikerne som skal gi spesifikke egne tillatelse, via stadfesting i Komitebehandling, og det har ikke skjedd for disse to personene. Det var heller ikke tilfelle på den første klagen som gjaldt 9 personer for forrige sesong.

De andre innbyggerne i kommunen og kommunens egne hjelpere som kjører opp den offentlige snøscootertraseen har jo alle slik skriftlig tillatelse. Hvorfor denne forskjellsbehandlingen i forhold til et lovverk som skal gjelde for alle?

Saksbehandler har jo å forholde seg ryddig til et regelverk. Det gjør han ikke her.

Kontrollkomiteen i kommunen har jo også nå, den 21.06 bedt revisjonen se på saksbehandlingen og lovligheten i denne saken. Se heller mitt skriv til Kontrollkomiteen.

#### **4. Forvaltningslovens § 33. (Saksforberedelsen i klagesaker.)**

I forvaltningslovenes §33 står det ;

"Underinstansen skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til". og

"Klageinstansen skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes".

I forhold til min sak så vil det si at skrivet og anken min har blitt sendt tilbake til kommunens saksbehandler på området ( underinstansen). Dette er jo den samme personen som jo har gitt skisporttillatelsen til sine venner og som jeg har klaget på. Han ser jo da selvfølgelig ikke noe grunnlag for å vurdere sin egen saksbehandling på nytt . Dette er jo som å sette bukken til å passe havresekken, og det vil da selvfølgelig ikke bli en nøytral gjennomgang og vurdering av de enkelte ankepunkter.

Det er altså Eggen som gir tillatelsen, Eggen som tar imot anken fra meg , men også Eggen som underinstans som skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til å vurdere og som til syvende og sist skal også Eggen legge frem en innstilling for klageinstansen ( i dette tilfelle Nærings- og naturforvaltningskomiteen i kommunen da det er de som har behandlet og avvist klagen). I saksdokumentene jeg mottok står det nemlig at det er Torgar Eggen som også er saksbehandler i ankesaken. Merkelig. Her lyser det igjen inhabilitet. Har ikke kommunen flere å spille på.

Jeg er jo litt kjent med det kommunale byråkratiet og er kjent med at en del personer i ulike fora ofte følger de innstillinger som blir gitt på forhånd uten å vurdere selv eller virkelig å sette seg inn i saken. Dette er jo selvfølgelig avhengig av den enkeltes interesse og type sak. Spesielt skjer dette under små forhold hvor en ikke har så mange andre å spille på. Dette henger ikke på greip.

#### **5.Enkeltvedtak:**

Dere sier i vedtaket at *"årsaken til at anken avvises er at det ikke er fattet et enkeltvedtak i saken da oppkjøringen har hjemmel direkte i motorferdselsloves §3 første ledd bokstav e. På grunnlag av det bør anken avvises."*

Jeg har som sagt tidligere ikke anket tillatelsen på denne paragrafen. Derfor mener jeg dere har avvist anken på feil grunnlag.

Dere skriver også at det ikke er fattet et enkeltvedtak. Det mener jeg også kan være en feil. I forvaltningsloven står følgende i forhold til hva et enkeltvedtak er;

**b) enkeltvedtak, et vedtak som gjelder rettigheter eller plikter til en eller flere bestemte personer;**

I tillatelsen som ble sendt ut fra saksbehandler står det at det er Nes og Bjørhusdal som skal kjøre opp løypene. Det er jo rettigheter som disse to personene da har fått av saksbehandler og dette er jo skrevet på et brev sendt ut til offentligheten. Alle normale personer vil jo da tro at dette er noe som er vedtatt ved normal behandling i kommunen selv om jeg ikke fra Nærings- og naturforvaltning komiteen har sett at de 2 personene har kjøretillatelsene sine i orden.

Dette er jo ikke et brev saksbehandler sender ut som privatperson, men som en offentlig tjenesteperson, da det gir de 2 personene , rettigheter, og derfor blir det jo et enkeltvedtak.

#### **6. Tilleggsbemerkinger i forhold til kommunens oppsummering).**

I sakssammendraget sies det at tiltaket nå er drøftet med folkehelsekoordinatoren og at kommunen nå ønsker å utvikle dette videre ved å kjøre opp flere skiløyper, spesielt i tilknytning til hytteområder. Dette var nytt. Dette synes jeg er en betenkelig uttalelse og

utvikling og jeg tror det etterhvert vil komme i strid med selve motorferdselloven hvis det skal bli såpass ukontrollert snøscooterkjøring rundt alle hytteområdene som vi har sett ved Langtangen de senere årene. Da legaliserer en jo fri snøscooterkjøring utenfor det offentlige løypenettet, hvis privatpersoner og vanlige snøscootereiere skal kjøre opp løypene som de selv vil. Når det heller ikke foretas kontroller utenfor det offentlige løypenettet så vil jo snøscootereierne gjøre som de vil.

Har politikerne i Grane Kommune virkelig signalisert denne utviklingen og vegen videre eller er den kun en uttalelse fra en ivrig saksbehandler som ønsker all scooterkjøring velkommen, som et argument i forhold til denne tillatelsen?

Jeg hadde egentlig ikke tenkt å kommentere skrivet til Nes og Bjørhusdal og deres karakteristikker av meg, men vil likevel knytte noen kommentarer til brevet.

Leser en nøye det som står først i skrivet så er det en hel masse unnskyldninger for at løypekjøringen de siste 2 årene ikke har foregått som forutsetningen var med tanke på forutsigbarhet, tilbud og kvalitet i forhold til allmenheten:

- stadig endring av løypevalg
- Ikke spormuligheter p.g.av vanskelig terreng noen steder( bratteste delen)
- De nekter å kjøre hvis de ikke bare kan kjøre rett fra hytta si og opp den bratteste delen innerst i bukta.
- Oppkjøring av løypa bare hvis og når kjørerne selv har tid. De er jo gamle.
- Ingen forpliktelse for oppkjøring ved dårlig vær eller hvis de selv ikke er tilstede.

Er dette en skiløypepreparering som allmenheten i Grane kan stole på? Etter min mening nei. Det gjøres jo også i kommunens regi, av folk som heller ikke bor i kommunen.

Dette har jeg også beskrevet i anken og jeg mener denne skiløypa har en laber kvalitet. Er dette den kvaliteten på skiløyper som Grane Kommune ønsker å tilby sine innbyggere.

Når kommunens innleide sporkjørere selv beskriver at det ikke har fungert, så bør det heller ikke fortsette på den måten videre.

## **6. Avslutningskommentar:**

At Kommunen avslår å vurdere det jeg mener er alvorlige feil ved selve tillatelsen, og samtidig unngår å vurdere habilitetsspørsmålet, og lovligheten av det som foregår, det synes jeg er betenkelig. I denne saken blir det jo mer og mer snakk om juss. Jeg er redd måten denne saken er blitt behandlet på vil svekke tiltroen til Grane kommune i lengden. Dialog, åpenhet og ydmykhet er bedre på lang sikt i stedet for steilhet når en ikke vil innrømme egne feil eller være åpen for andre løsninger enn sine egne.

Etter mitt syn bør kommunen nå se på tillatelsen og vurdere saksbehandlingen og alle forholdene rundt denne på nytt. Dessuten bør forholdene nullstilles slik at en kan få ryddige og lovlige forhold når en nå går neste snøscootersesong i møte. Hensynet til andre friluftsmennesker lokalt utenom snøscooterkjørerne bør også veie tungt, spesielt i et hyttefelt.

Hva er vitsen med å presse inn en så stor såkalt skiløype for allmenheten (men som mer eller mindre kun er et scooterspor) inn i et hyttefelt og i område innerst i en bukt hvor allmenheten og folk flest så vi så ikke går på ski. Her kjøres det jo bare skuter frem og tilbake. Kan en ikke nå bare la det bli ro i Gammelnaust bukta og la de snøscooterkjørerne som er der få kjøre scooter ut fra sine gyldige tillatelser i stedet for at det skal bli mer ufred og bråk via at snøscooterkjørerne lokalt nå har fått tillatelse til



å kjøre scooter når de selv ønsker. Definer heller en bedre organisert skiløype for allmenheten et annet sted, som tidligere foreslått av meg.

Med vennlig hilsen.

Per Iver Øksne

Per Iver Øksne  
Helligbergevegen 3  
Mosjøen

Rådmannen Grane Kommune  
Industrivegen 2  
8680 Trofors  
09.04.2018

Mosjøen

## **Klage på tillatelse til oppkjøring av skiløyper ved langtangen.**

Jeg tillater meg å klage på den gitte tillatelse til oppkjøring av skiløyper ved langtangen.

### **Bakgrunnsinformasjon:**

Saksbehandler i Grane Kommune ga nå nettopp scootereiere ved Langtangen tillatelse til å kjøre opp skiløype for allmenheten ved Langtangen og i nærområdet sør i Majavatnet.

Han ga de samme snøscooterkjørerne tilsvarende tillatelse i 2017. Jeg klaget på dette til fylkesmannen både i forhold til selve saksgangen i kommunen ( saksbehandlingsfeil) og i forhold til feil paragrafanvendelse. Fylkesmannen behandlet dessverre ikke selve klagen på grunn av at de var usikre i forhold til om det var et enkeltvedtak med klagerett eller ikke, og da de mente uansett at fristen var gått ut. Jeg fikk medhold i forhold til feil dispensasjonspraksis fra saksbehandler og tilbakemeldingen beskriver også en del andre områder i motorferdselsloven hvor de mente kommunen burde forbedre seg. Viser til tilbakemeldingen.

Erfaringen med oppkjøringer av skiløypa fra i fjor var mange: ingen organisering av oppkjøringen, manglende info ( det var bare de 4 scootereierne og deres slektninger som viste om det) scooterkjøring over alt og frem og tilbake, ingen sporsetter ( som ble avkrevd ), og det var tilnærmet fri scooterkjøring uten at folk gikk i de definerte løypene.

Nå har saksbehandler pånytt gitt tillatelse til oppkjøring av den samme skiløypa til de samme lokale snøscooterkjørerne , via en email, bare med den forskjellen at nå er det i kommunens regi og at de 2 ivrigste lokale snøscooterkjørerne ved Langtangen nå er innleid av kommunen og saksbehandler til å styre dette fritt som de vil. De kan også fritt gi andre personer tillatelser til å kjøre løypene bare ved å sende noen SMS-er seg imellom og det er ikke satt krav til hva , hvordan når, dette skal skje. Dette synes jeg blir veldig tilfeldig og påklages.

Følgende ankepunkter i klagen bør vurderes:

### **1.Behovsvurdering .**

For de fleste hyttene sør for Majastua er det et behov for skikkelige skiløyper ja. ( og ikke bare et scooterspor.)Alle de som går på ski vinterstid i dette området går med få unntak mer eller mindre rett over isen ut fra sine hytter på vestsida av Majavatn mot enten Mellingsbukta, Rundbukta eller de går mot Oline bekken for derifra å gå opp den nærmeste åsen ved Grannes gård mot Lomtjønna eller opp øverløypa litt høyere opp i Mellingsfjellet mot selve skaret. Det er ingen , bortsett fra min egen familie som går

direkte opp mot skaret fra innerst i Gammelnaustbukta , og for de fleste av hyttebeboerne ved Majavatn sør for Majastua er det en stor omvei å gå helt inn i Gammelnaustbukta for å komme opp på fjellet. Uveisomt er det også. Det er heller ingen andre hyttefolk som kjører bil ned til vår parkeringsplass innerst i bukta for så å gå på skitur derfra.

Viser til utdrag av svar fra fylkesmannen nylig: **Det er da en forutsetning at kommunen ser behov for en skiløype det aktuelle stedet og inngår avtale som sikrer at kjøringen skjer i tråd med kommunens ønsker. Dette vil også omfatte hvem som skal kjøre og kvaliteten på løypa. Vi har som utgangspunkt at en skiløype skal være mer enn et snøscooterspor.**

I dette tilfellet virker det ikke å være slik. Det var scootereierne som definerte skiløypa i fjor og det er den samme løypa i år. Jeg er sterkt tvilende til om kommunen eller saksbehandler i dette tilfellet har foretatt en behovsvurdering. Det virker mer som at snøscootereiernes ønsker om kjøring i sitt nærområde er premissleverandør for forslaget, som i fjor, uten at allmenhetens behov er poengtert. Har noen i det hele tatt tenkt igjennom hvor folk går på sine skiturer i dette området og i hvor stort omfang. Fylkesmannen poengterer også: **Kommunen må også vurdere mulige konsekvenser av at det åpnes for å opparbeide og preparere skiløyper direkte i tilknytning til etablerte snøscooterløyper. Vi vil på generelt grunnlag ikke anbefale at dette gjøres, da dette øker sannsynligheten for ulovlig motorferdsel i det som skal være skiløyper.**

Viser også til neste avsnitt fra fylkesmannen:

**Fylkesmannen er ut fra dette enig med Øksne i at oppkjøringen av skispor ikke kan skje med hjemmel i motorferdselforskriften § 3 første ledd bokstav e) når det er snakk om en hytteforening. Kommunens praksis med å godkjenne meldinger om dette har ikke vært i tråd med gjeldende regelverk. Vi forutsetter at kommunen i det videre forholder seg til dette.**

## **2.Kommunal saksbehandling:**

Det er nå sendt ut en mail om at den nye oppkjøringen skjer på vegne av kommunen. Som i fjor er denne omfattende skiløypa så vidt jeg kan se hverken referert eller kommunalt behandlet i nærings- og forvaltningskomiteen i kommunen. Mailen virker å være en enmannsbeslutning sendt til sine venner blant snøscootereierne uten at andre i kommunen er klar over den. Løypa er omfattende ( ca 12-15 kilometer) og kommunen har nå påtatt seg et ansvar ovenfor allmenheten, også i forhold til risiki , sikring, løypemerking o.s.v. og da synes jeg det er rart at den ikke blir informert om og vedtatt av andre. Og i den forbindelse minner jeg om fylkesmannens kommentar i forhold til klagen på fjorårets tillatelse : **Kommunens praksis med å godkjenne meldinger om dette har ikke vært i tråd med gjeldende regelverk. Vi forutsetter at kommunen i det videre forholder seg til dette( jmf over).** En slik godkjenning som har betydning for så mange av kommunens innbyggere må etter mitt syn ansees som et enkeltvedtak og kan derfor påklages. Her virker det å foreligge en saksbehandlingsfeil.

Det kan ikke være slik at saksbehandler har så stor makt at han fritt kan godkjenne mer eller mindre ukontrollert scooterkjøring. Det minste jeg forventer er at også andre i kommunen( administrasjon eller politikere,) går god for den tillatelsen saksbehandler har gitt.

## **3.Kvalitetskrav:**

Som fylkesmannen skriver skal Kommunen også kvalitetssikre hvem som skal kjøre og kvaliteten på løypa.

Det står også i emailen fra saksbehandler at de som skal kjøre opp løypene selv skal innhente kjøre tillatelser fra private grunneiere som blir berørt. Kan dette være riktig? Da frasier kommunen seg jobben med en skikkelig saksbehandling og organisering og setter dårlige kvalitetskrav i forhold til eget tiltak. Det er i år kommunen som har påtatt seg ansvaret for skiløypa og de kan, etter min mening, ikke bare godkjenne noe før de er sikre på at alt er i orden.

Det er heller ikke i emailen definert noen kvalitetskrav fra kommunen til de som skal preparere løypene om hvordan prepareringen skal skje, jvf. fylkesmannens svarbrev (se over). Skal det f.eks. være oppkjørt hver helg eller sjeldnere og i hvilket tidsrom o.s.v. Dette er kvalitetskrav som burde vært avklart på forhånd og kjent blant befolkningen som tiltaket skal tjene. At kommunens saksbehandler nå har gitt de samme 2 personene ansvar for prepareringen taler for seg selv når en ser hvor dårlig det fungerte i fjor og relasjonene de har seg imellom.

#### **4. Tillatelse fra grunneiere og de som har bruksrett.**

I mailen fra saksbehandler står det at kommunen nå har innhentet tillatelse fra Statskog som grunneier. Det er bra. Dette hadde kommunen antagelig ikke gjort i fjor og ble derfor påklaget som en saksbehandlingsfeil. Jeg er gjort kjent med at i noen offentlige dokumenter står det at fastboende som driver egen næringsvirksomhet i et definert område også skal gi sin tilslutning hvis noe skal skje innenfor det området hvor de har sin næring. Dette selv om grunnen egentlig eies og forvaltes av andre, eventuelt Statskog.

Tor Arne Rein fjell bor på Tjønnerud gård og innehar et såkalt Kongebrev. Dette er et tinglyst dokument som regulerer hele dette området vest for E6, gårdsnummer 62. Dette er kommunen kjent med dette. Gårdsnummer 62, br. nr. 1 er staten, og gårdsnummer 62 br. nr. 2 er Tjønnerud gård. Dette gir Tjønnerud gård full råderett til bruk av utmarka i dette området. De på denne gården har basert sin inntjening og næringsvirksomhet på naturbasert turisme, med bl. annet jakt og fiske og opplevelsesturisme, og da er den motoriserte ferdselen som kommunen nå legger opp til via denne tillatelsen klart ulovlig uten at de på gården har gitt sin tillatelse. Kommunen bryter da med deres mulighet for næringsvirksomhet og bryter også sin egen næringsplan.

Dette bør avklares

#### **5. Habilitetsavklaring. Saksbehandlers nøytralitet**

I min klage fra i høst ba jeg fylkesmannen om å vurdere om saksbehandler kunne ansees habil og objektiv i saken om skiløypa som ble innklaget. Dette basert på saksbehandlers hyppige og uttalte kontakt med de 4 lokale snøscooterkjørerne, i forhold til skiløypa og til de dispensasjoner de hadde fått. Flere av disse var basert på feil paragrafanvendelser (og ikke at de bare kjente hverandre).

Jeg vil nå selv angi de momenter som jeg mente burde vært avklart i forrige runde i forhold til om saksbehandler eventuelt er å anse som habil eller ikke i forhold til motorferdselsloven i sørenden av Majavatn. Dette går på nærhet og relasjon til de 4 lokale snøscooterkjørerne, men spesielt i forhold til de 2 som nå har fått oppgaven med prepareringen av skiløypa. De som vurderer denne klagen får også vurdere betydningen av de enkelte momentene og konkludere ut fra det.

- Hyppig kontakt og nært samarbeid i forhold til den forrige skiløypa som scooterkjørerne fikk for et år siden, mye på grunnlag av feil paragrafanvendelse og godt kjennskap til hverandre. Se der.

- Kjell Roger Bjørhusdal er med på en del jaktlag for felling av Bjørn, Jerv og hva det måtte være. Dette har vært i flere år, oppdragsgiver er som regel Grane kommune, eventuelt fylket, og ansvarlig og kontaktpersonen for dette i Grane Kommune er saksbehandler Torgar Eggen. Hyppig kontakt.
- Kjell Roger Bjørhusdal har jobbet tett sammen med saksbehandlers egen far. De er i samme selskap som busssjøfører begge to. Saksbehandler og Bjørhusdal kjenner hverandre derfor godt fra tidligere gjennom mange år.
- Helge Nes har gjennom sitt yrke hatt mye med avfallshåndtering , utslipp og deponi å gjøre: I Mosjøen foregår dette ved det interkommunale anlegget SMHL. I den forbindelse kjenner han også godt folket der oppe. Saksbehandler Torgar Eggen sin egen kone jobber også på samme sted. Diskusjoner rundt konflikter på Langtangen kan derfor gi opphav til å påvirke saksbehandlers vurdering.
- Helge Nes er nå sjefen for sjikaneringene og angrepene på meg som person fordi jeg vil ha lovlige og ordentlige forhold på Langtangen: Jeg vil ikke ha slik ulovlig tullkjøring rett forbi hytta mi som var den 9 mars og som dere tidliger har fått info om. Jeg har også fått vite at Helge Nes har gitt saksbehandler Torger Eggen beskjed om at alt som kommer av skriv fra meg automatisk skal bli kopiert og videresendt til han. Saksbehandler har selv sagt det.

At jeg har en konflikt lokalt med de lokale snøscootereierne er så , men når da saksbehandler i kommunen videresender alt fra den ene siden av konflikten til den andre da spør jeg meg selv om hvor nøytral saksbehandler er. Etter min mening gir dette inhabilitet i forhold til de beslutninger som saksbehandler tar hvor Helge Nes får det slik han ønsker.

## 6.Erfaringer fra løypekjøringen

I fjor var det 9 tilfeldige private lokale hytteeiere og snøscooterkjørere som skulle kjøre opp skispor for allmenheten og hytteeierne sør i Majavatnet. Som beskrevet over var dette ikke organisert av noen og det var bare fri snøscooterkjøring og ingen skispor, ingen info og folk gikk ikke på ski i løypene innerst i Gammelnaustbukta.

I år har de 2 ivrigste lokale snøscooterkjørerne via denne tillatelsen fått ansvar for prepareringen av det samme omfattende skisporet som i fjor ( 15 Km.) Jeg gikk ganske mye på ski i dette området nå i løpet av påsken og vil meddele det jeg har sett:

- Bred snøscootertrase( ca 3-4 meter) fra vår parkeringsplass til de to sørligste snøscooterhyttene. Det var ikke noe skispor etter spormaskin. Men det var godt nedkjørt av scooter. Dette var mer som en frem og tilbakekjøring mellom parkeringsplass og hyttene og per definisjon ulovlig uten definert tillatelse.
- Det var en snøscootertrasse fra innerst i gammelnaustbukta langs med hele vannet utenom holmene mot den offentlige snøscooterløypa. Denne hadde skispor som fra en spormaskin på siden. Bra. Det er sånne spor vi bør ha. Dette sporet virket gå ut fra Smedseng – hytta ( usikker på navnet) og samtidig gikk det spor over fra han til olinebekken og opp i lia der.
- Det var en meget smal kronglete trasse som gikk frem og tilbake ganske bratt opp lia innerst i Gammelnaustbukta med kun delvis spor( etter Maskin) opp til skaret . Spormaskin kan så ha godt øverløypa ned igjen , men det var ingen spor etter spormaskin å se fra skaret ned til steinvatnet og rundt mellingsbukta ( som kartet tilsa.) Et scooterspor gitt fra mellingsbukta rett over til nordenden av Majavatn ( onsdag)



- Det var et scooterspor fra steinvatnet og opp mot dunfjellet muligens for å se til åtestasjonen for jerv. Ingen spormaskin å se ved steinvatnet som nå per definisjon er avkrevd. ( onsdag i påskeuka)
- Det var ingen scooterløype eller skispor å se fra Majastua mot rundbukta, mot mellingsbukta eller i retning dunfjellet. Det var jo her de fleste folkene gikk i påsken, men da i egne skispor. Her var det jo ifølge kartet i fjor opptegnet at det skal være skispor med spormaskin og det er jo her folket går på ski over vannet. Disse folkene ble ikke ivaretatt med skispor i år.

Erfaringen fra disse to årene er at det er tilfeldigheter hvor snøscootersporene kjører, at det er uorganisert og at allmenheten ikke vet hva de har å forhold seg til. Det er lite med spor fra spormaskin. Dette er etter min mening ikke Grane kommune verdig. De burde sette større kvalitetskrav til oppkjøringen og ikke bare basere det på at noen en kjenner kan få kjøre snøscooter når de selv ønsker det.

Det er nok noen som synes at løypa midt på vannet mellom Langtangen og Grannes i år var bra å gå i og det er jeg veldig enig. Jeg synes også det. Men dette var jo bare en liten del av en stor løype. Resten av løypa var jo ikke slik det skulle være. I år var vi heldige med været. Hvis det hadde snødd eller hadde vært dårlig vær i påsken hva hadde da skjedd. Jeg tviler på at de 2 scootereierne hadde rykket ut og gjort den oppgaven de har påtatt seg.

## 7.Sluttkommentar

Jeg klager nå på den nye tillatelsen som saksbehandler har gitt de samme lokale snøscooterkjørerne som han har forfordelt tidligere. Her er det flere formelle forhold ved hele saken som bør gjenomgås på nytt, jmf ovenfor. Det er ikke Grane kommune verdig det som nå foregår sør ved Majavatn. Det er bra at Grane kommune vil sørge for en skiløype for allmenheten i sørenden av Majavatn , men da bør dette tiltaket være behovsvurdert ,etter hytteeiernes ønsker og der disse går, og ikke bare på de private snøscooterkjørernes premisser hvor det legges opp til at de eller deres venner kan kjøre når det passer de. Ingen av de som har fått oppdraget med å preparere løypene ( Nes og Bjørhusdal) er heller bosatt på Majavatn eller i kommunen. Tilfeldighetene vil da råde. Grane kommune har nå fått god kontroll på den offentlige snøscooterløypa, og når kommunen nå da definerer en skiløype som de skal ha ansvar for, så bør dette bli bedre organisert enn det legges opp til nå, og helst på lik linje som med det offentlige løypenetet. Få slutt på dette tullet.

Jeg har følgende forslag til Grane kommune i forhold til skiløype.

- Sett en stopper for denne skiløypa som etter mitt syn er definert på feil plass i forhold til befolkningens ønske og behov ved Majavatn..
- Definer eventuelt en ny kommunal skiløype for hyttefolket sør for Majastua ut fra der de går på ski. Ta da gjerne hyttefolket og de lokalt ansvarlige med på råd. Ikke bare hør på snøscooterfolkene som bare ønsker å kjøre.
- Etter mitt syn kan dette da bli en fra 3-5 km lang rundløype med merking og sporsetting på isen kanskje utgående fra Majastua, så sant tillatelse fra grunneiere og for parkering innhentes. Skal ikke inn i gammelnaustbukta. Fra Majastua mot olinebekken kanskje opp åsen og kanskje på øverløypa for så til mellingsbukta og tilbake til Majastua. Egnert for barn og unge og ikke minst gamle folk som ikke vil klatre i fjellene.
- Skal alltid være kjørt opp med spormaskin. Oppkjørt f.eks hver helg i vinterhalvåret mellom 15.februar til 1.mai.

- Grane kommune kan bruke de som likevel vedlikeholder det offentlige nettet ut fra Majastua.
- Det må være tydelig merking på løypene. Skilt med kjøring forbudt for snøscooter på den kommunale skiløypa.
- Organisering av dette ( løype, Kvalitetskrav, info ) må skje sammen med de lokale for å få til noe positivt rundt Majastua. Dette trengs. Potensialet er der.

I tillegg bør kommunen følge opp de andre anbefalingene fra fylkesmannen i forhold til motorferdselsloven.

For å få ro ved Langtangen bør kommunen også få bukt med den ulovlige småkjøringen i selve hytteområdet, ( jvf kart av 9/3) innskrenke vedkjøringene og få definert egne lovlige traseer hvor hytteeiere med sine dispensasjoner kan kjøre når de skal på tur. Disse traseene bør være kjent for alle hytteeierne i området. Traseene som defineres bør gå ut av hyttefeltet og ikke inn i mellom hyttene. Jeg er gjerne med på diskusjon rundt dette.. Hvorfor legges en skiløype til nærområdet for snøscootereierne i stedet for til der hyttefolket går på ski?

Hvis denne klagen ikke blir realitetsbehandlet i kommunen, altså gjennomgått og vurdert av andre enn bare saksbehandler, under påskudd av at det ikke er et enkeltvedtak , så klages det eventuelle avslaget videre til fylkesmannen.

Med Vennlig hilsen.

Per Iver Øksne.

Info- kopi: Hanne M.K. Hanssen Fylkesmannen i Nordland.

## Torgar Eggen

---

**Fra:** Torgar Eggen  
**Sendt:** 21. mars 2018 11:13  
**Til:** 'Nes, Helge'  
**Kopi:** Rune Stabbforsmo  
**Emne:** Skiløyper ved Langtangen  
**Vedlegg:** Skiløyper ved Langtangen.pdf

Heil

Jeg bekrefter at oppkjøring av skiløyper i henhold til vedlagte kart kan foretas på vegne av Grane kommune.

Ansvarlig for prepareringen: Kjell Roger Bjørhusdal og Helge Nes.

Kommunen vurderer oppkjøring av slike skiløyper som svært positivt, og dette betraktes som et viktig folkehelseiltak.

I henhold til § 3 i Forskrift for bruk av motorkjøretøy i utmark og på islagte vassdrag, kan motorkjøretøy på vinterføre nyttes til *"opparbeiding og preparering av skiløyper og skibakker for allmennheten og for konkurranser, når det foretas av kommuner, hjelpekorps, idrettslag, turlag eller turistbedrifter."*

Grane kommune har innhentet tillatelse fra grunneier Statskog. Dere bes om å innhente tillatelse fra privat grunneier som blir berørt, for oppkjøring gjennomføres.

Det er et vilkår at løypene er åpne for allmennheten, og at skiløypene ikke medfører behov for felling av trær eller skogrydding. Ferdselen må ikke forringe naturverdiene i området, og vedkommende som kjører opp skiløypene må føre tilsyn med at bruken av områdene foregår på en akseptabel måte.

For at løypene skal kunne betegnes som skiløyper, må det benyttes sporsetter bak snøscooteren. Dette er ikke til hinder for å lage en såle først ved mye løssnø, før sporsetter brukes.

Det bes om at dere enten legger ut info på facebook siden «Skiløyper i Grane» eller gir beskjed til Rune Stabbforsmo ([rus@grane.kommune.no](mailto:rus@grane.kommune.no) / tlf. 905 18 656) etter at løypene er oppkjørte, slik at hytteeierne og allmennheten forøvrig blir informert om at løypene er oppkjørte.

Arbeidet må utføres på dugnad, det gis ingen godtgjørelse fra kommunen for oppkjøringen.

Denne bekreftelsen gjelder i perioden 01.01 – 30.04 hvert enkelt år framover, inntil den blir endret eller inndratt av kommunen, eller hvis dere ikke ønsker å utføre dette lenger.

Kommunen håper at tiltaket blir videreført også kommende år! 😊

Ta utskrift av denne mailen, og forevis den ved evt. kontroll.

Med vennlig hilsen

Torgar Eggen  
Jordbrukssjef

Grane kommune  
Industriveien 2  
8680 Trofors  
Tlf. 75 18 22 76 / 95 22 14 96







## Torgar Eggen

---

**Fra:** Nes, Helge <Helge.Nes@alcoa.com>  
**Sendt:** 22. april 2018 14:10  
**Til:** Torgar Eggen; Tone Larsen  
**Kopi:** Hanssen, Hanne Margot Karbøl; Arne-Martin Husby; ole.dahl@ntebb.no; Kjell Roger Bjørhusdal; 'Tom Kvitnes'; ronny.ma@online.no; Viggo Hansen; Nes, Helge; Birgit Thorsen; Ragnhild Solvang  
**Emne:** ref : Klage på oppkjøring av skiløype ved Langtangen.

Hei.

Viser til siste brev/klage fra Per Iver Øksne sendt til Grane kommune 9 april i år.

Vi kommer ikke til å kommentere alle usannhetene i brevet, kun de mest graverende og de som gjelder oss personlig.

Disse klagene/brevene fra Per Iver Øksne tar nå helt ville veier. Egentlig er det ikke verd å kommentere denne klagen, men i frykt for at Per Iver Øksne skal bli trodd av noen, velger vi allikevel å gjøre det.

### Innledning

Dersom denne klage skulle bli akseptert og være normgivende for den kjøring av skiløyper vi i år har hatt i sørenden av Majavatnet, vil løypekjøringa straks opphøre.

Det vil være altfor krevende for den knappe resurs som i dag har sagt seg villig til å utføre dette etter Øksnes krav/forslag.

Følgende krav kan ikke oppfylles :

- **Løypevalg.**  
Dersom det ikke skal kjøres spor opp til fjellet fra Gammelnaustbukta via Storkjønnliskaret, blir dette ikke aktuelt.  
Det var stor trafikk opp denne løypa nå i påsken.  
Løypa fra nordende av Steinvatnet, ned til Mellingsbukta og videre til Langtangen og Majastua ble tatt bort i år etter påtrykk fra Trond Nordås Statskog.  
Øksne mener at de kommunale løypekjørerne også burde kjøre løypene det her er snakk om, men det blir å kreve for mye av dem.
- **Krav til teknisk utstyr.**  
Det er terreng i dette løypevalget som vanskeliggjør bruk av sporsetter overalt. Dette er et krav som delvis må fravikes.  
Øksne kommer stadig tilbake til løypa for 2017. Dette året ble nesten ikke kjørt nettopp på grunn av krevende forhold, blant annet dårlig is i Mellingsbukta.  
Øksne uttaler seg hele tiden uten å ha faktakjennskap.  
Vi setter sikkerheten for løypemannskapet på topp i prioriterte krav til kjøring.
- **Løypetilgjengelighet.**  
Dette dugnadsarbeidet blir bare utført ved anledninger hvor løypemannskapet har tid og anledning.  
Løypekjøring vil bli prioritert til perioder som Påske og Vinterferie, også når det er fine føreforhold og klima tillater det. Det blir ikke som Øksne krever : Kontinuerlig skispor hver helg mellom 15. februar til 1. mai.
- **Vaktordning.**  
Det vil ikke være en vaktordning slik Øksne beskriver det hvor løypemannskapet rykker ut dersom løyper snør eller fyker igjen.

Oppkjøring av skiløyper.

Dette er først og fremst en sak mellom Grane kommune og løypemannskapet. Både på grunn av tilgjengelighet til teknisk utstyr, føreforhold og anledning til å utføre et arbeid. Øksne fremstiller dette arbeidet som noe gøy vi 50-70 åringer ivrer etter å gjøre. Han aner ikke i det hele tatt hva han snakker om. Han har aldri sittet bak styret på en snøskuter, og slettes ikke i løs snø og bratt terreng. Dette er et meget tungt fysisk arbeid som ikke passer alle. På grunn av Grane kommunes holdning til friluftsliv ble det i påsken i år etablert skiløyper sør i Majavatn som ble meget godt mottatt av 42 hytter fra 2 ulike foreninger. Det ble benyttet sporsetter hvor det lot seg gjøre. Noe steder er framkommeligheten for krevende for både utstyr og personell. Slik som Øksne uttrykker seg skulle en tro det var World Cup standard som er kravet.

Det så ut til at løypene var brukbare, Per Iver Øksne er observert ved flere anledninger siste tiden i de oppkjørte løypene. Han er da sammen med sin hund som ikke er koblet i bånd etter at båndtvangen ble iverksatt 1. april. Øksne har jo i det evinnelige hevdet at han ønsker seg lovlige tilstander på Langtangen, men det gjelder visstnok ikke han selv.

Hvor løypene skal gå vil i andre rekke selvsagt bli en sak mellom brukerne og Grane kommune/løypemannskap. Hadde vi hatt en stor tråkkemaskin kunne mange ønsker vært oppfylt, men dessverre vi er bare 4 private skutereiere som gjør dette i dag for å glede andre. Alle utgifter til drivstoff og slitasje tas av egen pengepung. Det er også slitasje på folk, og vi har ingen garanti for at ikke antallet løypekjørere vil krympe framover. Personlig er vi lite interessert i å kjøre skispor for en nabo som bruker sporet og som i etter tid sjikanerer oss offentlig for innsatsen.

I innledningen i brevet sier Øksne at det er bare hans familie som går opp til Storkjønnliskaret via innerste del av Gammelnaustbukta. Denne påstand kan sammenlignes med påstand om at jorda er flat. Det er helt utrolig å se han skrive dette. Denne leia har vært veivalget opp i fjellet lenge før Per Iver Øksne kom til Langtangen, og er det fortsatt i dag både sommer og vinter.

#### **Habilitetsavklaring.**

I punkt 5 i klagen kommer Per Iver Øksne med flere ekstreme påstander.

Per Iver Øksne skriver at Kjell Roger Bjørhusdal er i hyppig kontakt med Torgar Eggen i anledning felles deltagelse i jaktlag.

Dette medfører ikke riktighet overhode.

Per Iver Øksne skriver at Kjell Roger Bjørhusdal har jobbet tett med Torgar Eggens far.

De var begge ansatt i samme busselskap, men Eggen sluttet for ca. 15 år siden.

Øksne mener at på grunn av dette kjenner Bjørhusdal og Torgar Eggen hverandre meget godt, og at dette rettfærdiggjør Øksnes påstand om at Torgar Eggen opptre inhabilt.

Konklusjonen til Øksne tar her fullstendig av.

Per Iver Øksne sier at Helge Nes har deltatt i møter med Torgar Eggens kone og kunne ha diskutert skuter med henne.

Helge har aldri møtt Torgar Eggens kone, han vet ikke selv om han har sett henne.

I Helges Nes tid som Miljøsjef for Alcoa Norway Mosjøen var han i samarbeid med folk på SHMIL, Torgar Eggens kone er ikke ansatt i dette selskapet.

Helge Nes sluttet i denne jobben i februar 2014.

Hvordan i all verdens navn kommer Per Iver Øksne fram til dette, totalt uforståelig for normalt tenkende mennesker.

I påfølgende avsnitt i klagen sier Per Iver Øksne at Helge Nes har fått rollen som sjefen for sjikaneringer mot han. I denne klagen sjikanerer Øksne 5 personer.

Per Iver Øksne har hele tiden benevnt alle våre faktaopplysninger i denne saken som sjikane.

I tillegg til dette med å omtale våre kommentarer som sjikane, har Øksne nå begynt å kalle det en provokasjon når han ser oss i Gammelnaustbukta.

Vi vil si at Øksne sjikanerte Tom Kvitnes ettertrykkelig da han nylig ba Tom holde seg borte fra Gammelnaustbukta, utrolig frekt av Øksne.



Under samme kulepunkt som overnevnte omtaler Øksne ulovlig skuterkjøring av Helge Nes den 9 mars i år på Langtangen.

Helge var ikke på Langtangen den 9. mars i år, han var i Mosjøen hele helga.

Skuteren stod parkert og var ikke kjørbar, nøkkelen hadde Helge Nes i Mosjøen.

Det er jo helt absurd å lese hva Øksne klarer å påstå.

#### **Sluttkommentar.**

Vi tillater oss på lik linje med Øksne å ha en sluttkommentar.

Det er så uendelig mer tull og tøv å kommentere i denne klagen enn hva vi har gjort her.

Vårt råd til Kommune og Fylke er nå å se helt bort fra Øksnes videre usanne og vanvittige påstander i denne saken.

Alle vi andre på Langtangen løser dette langt mer elegant i samarbeid med kommunen uten Per Iver Øksnes deltagelse.

Med vennlig hilsen

Kjell Roger Bjørhusdal

Helge Nes

EMEA Legal Entity Information: [http://www.alcoa.com/global/en/general/pdf/EC\\_legal\\_entities.pdf](http://www.alcoa.com/global/en/general/pdf/EC_legal_entities.pdf)



## Grane kommune

ArkivKode: FA - L13  
Arkivsak: 18/281  
JournalpostID: 18/3688  
Saksbehandler: Lisa-Renee Skulstad  
Dato: 08.10.2018

Saksnummer	Utvalg	Møtedato
052/18	Nærings- og naturforvaltningskomite	17.10.2018

Jfr. Delegeringsreglement for Grane kommune, vedtatt i kommunestyret 14.12.16.

### Søknad om dispensasjon fra reguleringsplan for bygging av ny ambulansestasjon på deler av gnr. 50 bnr. 215, Tromoen

#### Trykte vedlegg:

08.10.2018	63458	OFR-010-18 Ambulentstasjon PERMANENT WEXUS MAP
08.10.2018	63459	Ambulansestasjon
08.10.2018	63460	Reguleringsplankart Troforsmoen
08.10.2018	63461	Gårdskart for gnr. 50 bnr. 215 (L)(102156)
09.10.2018	63469	Vedrørende søknad om dispensasjon fra reguleringsplan for bygging av ambulansestasjon
09.10.2018	63470	Ad høring vedrørende søknad om dispensasjon fra reguleringsplan Hjellekollen, Grane kommune tilsvar gnr 50 bnr 175 (L)(103491)
09.10.2018	63471	Re Vedr. søknad om dispensasjon fra reguleringsplan for bygging av ambulansestasjon på deler av gnr. 50 bnr. 215

#### Sammendrag:

Waldemar AS søker på vegne av tiltakshaver Flesland Invest AS om dispensasjon fra reguleringsplan for Troforsmoen (vedtatt 1997) for bygging av ambulansestasjon på deler av kommunal tomt gnr. 50 bnr. 215 som ligger iht. reguleringsplanen innenfor formålet kontor/forretninger. Ambulansestasjonen ønskes bygd på deler av kommunal tomt ved Troforsvegen, som ligger ved krysset inn til Ner-Svenningdalveien, og adkomstveien tenkes inn fra selve Ner-Svenningdalveien.

Bakgrunnen for søknaden er at det er inngått avtale mellom Flesland Invest AS og Helgelandsykehuset for levering av ny ambulansestasjon i Trofors. Ansvarlig søkers oppfatning er at formålet for bruken av ambulansestasjonen vil være i tråd med øvrig bebyggelse innenfor samme reguleringsplan, også reguleringsplanen for Hjellekollen som det grenses mot.

Søknaden ble sendt på høring den 19.09-18 og det kom inn to innspill.

#### Statens vegvesen (SVV):

SVV's vurderinger er i hovedsak trafikale konsekvenser som følge av tiltaket og trafikksikkerhet. I utgangspunktet har SVV ingen meninger om at området blir brukt til ambulansestasjon, men krever å få på høring utforming av tomten og adkomstløsninger.

Jan Eirik Finseth:

Det er ønskelig at ambulansestasjonen plasseres nært eller i tilknytning til nåværende brannstasjon, og at helikopterlandingsplass ikke er en del av utbyggingen og at en eventuell dispensasjon ikke går utover boligområdets generelle bruk og miljø. I høringsbrevet manglet det situasjonskart som detaljert dekker planlagt bygging med adkomstvei. Høyde på bygg, plassering med grensesetting, størrelse på bygg med mer. Ambulansestasjoner bygges i dag normalt i tilknytning til eller som en del av helikopter-landingsplass. Det fremgår ikke om dette er tilfelle i brevet fra kommunen. Dersom det skal bygges helikopter-landingsplass, er det da foretatt analyser av innflyvingsakser, vindtrykk (downwind) fra helikopter, analyse av landing og take-off fra landingsplass? Før eventuell dispensasjon gis ber Finseth kommunen om å framsende svar på disse spørsmålene for i forkant å fjerne all tvil om formål, plassering av bygget samt at boligmiljøet overholdes.

Iht. kommunens tekniske tegninger vil den tilsendte plasseringen av bygget bety at vann og kloakk til Ner-Svenningdalveien 5 bygges over. Arkitektens tilpasning til området bør også synliggjøres.

#### **Vurdering:**

Området Troforsmoen/Hjellekollen består i hovedsak av boligområder. Brannstasjonen ligger på nabotomta (østlig side mot elva) for omsøkt tomt. Når eventuell ny ambulansestasjon bygges på omsøkt tomt vil det kunne forekomme noe støy med utrykningskjøring. Samtidig vil man kunne få samlet alt utrykningskjøretøy, og med tanke på fremtidige endringer i reguleringsplaner eller kommunedelplanen for Trofors kan man få samlet formålet *offentlige eller privat tjenesteyting*. Tomta ligger i ytterkant av Trofors sentrum, i et attraktivt område med nære fasiliteter til vei/togstasjon (Fylkesvei og E6), legekontor og eldrecenter, skole, butikker og rådhus.

Iht. innspill fra Statens vegvesen har administrasjonen i etterkant sendt over situasjonskart av bygget og adkomstvei. Frist for å gi tilbakemelding på dette er 15. oktober og dersom SVV har innspill iht. adkomstvei vil det bli tatt med i saksopplysninger i NNF-møte den 17.10-18.

Iht. Finseths innspill vil det i byggesøknaden stå mer om krav iht. byggets utforming, høyde, adkomstvei og vann/kloakk. Det er heller ingen planer om at det skal bygges helikopter-landingsplass.

I Formannskapet den 12.09-18 (sak 055/18) søkte Flesland Invest AS om erverv av tomt til ny ambulansestasjon. Ønsket tomt er på ca. 2000 m<sup>2</sup>. Iht. vedtaket i saken er det med forbehold om at tomten kan omreguleres til egnet formål eller at dispensasjon fra reguleringsplanen kan innvilges, at Grane kommune kan tilby tomten til Flesland Invest AS. Formannskapet forutsatte også at utforming og plassering av bygget tas opp til diskusjon og dialog holdes med utbygger. Dette med bakgrunn i at dette er i innkjøringen til Trofors sentrum.

Iht. Reguleringsplan for Troforsmoen (vedtatt i 1997) inneholder planen kun ett formål og det er avsatt til kontor/forretninger. I planbestemmelsene står det flg. §. 2 pkt. 6 *Teknisk sjef skal ved behandlingen av byggemeldingene ha for øyet at bebyggelsen får en god form og materialbehandling og at bygning i samme byggefelt får en harmonisk utforming*. Og iht. §. 3 pkt. 2 *Avkjørsel fra feltet til offentlig veg skal opparbeides i samråd med teknisk avdeling og vises på byggemeldingen*. Og §. 4 pkt. 3 *De ubebygde områder bør gis en tiltalende form og behandling*.

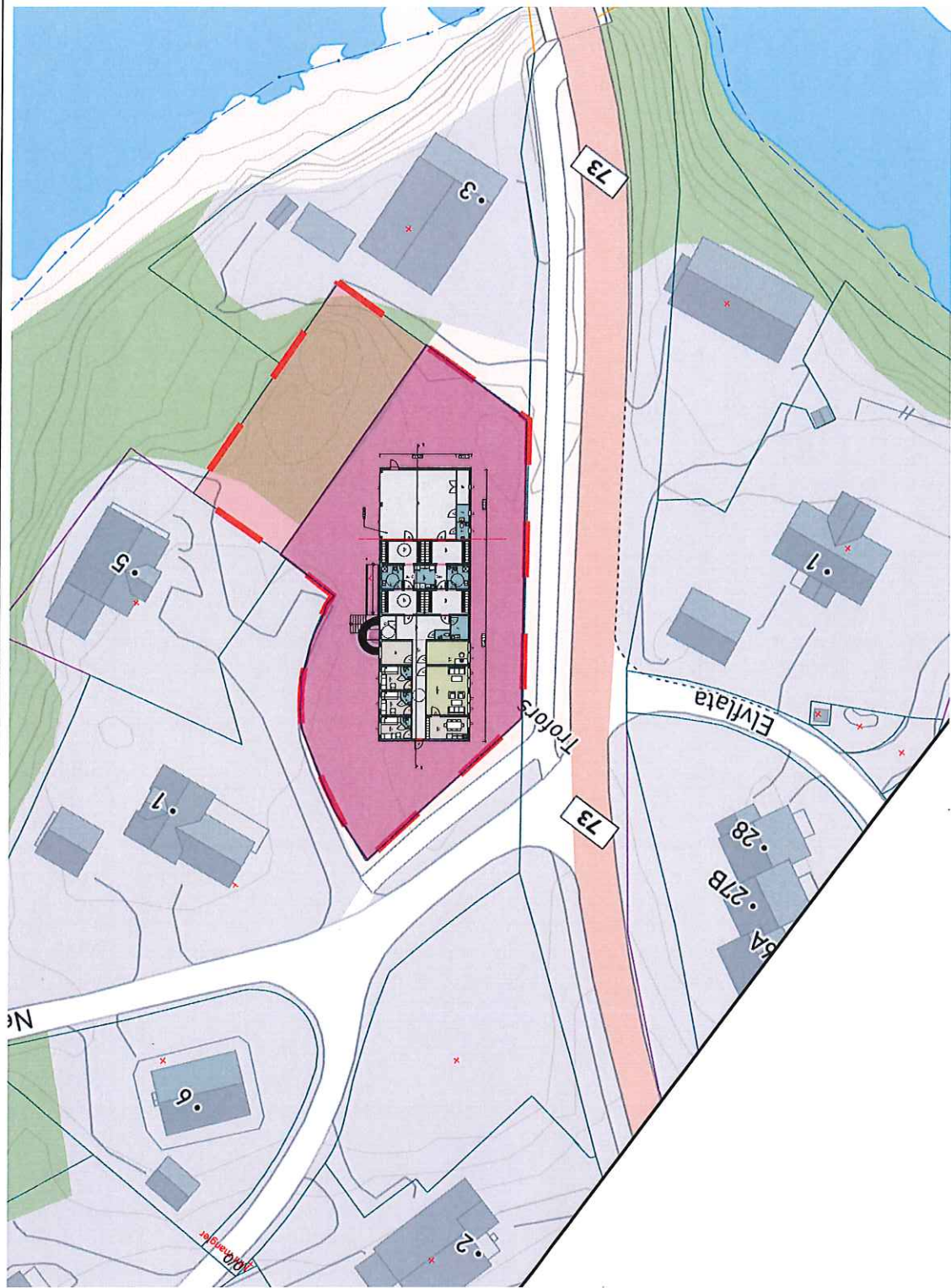
Slik administrasjonen ser det vil ikke dispensasjonen fra reguleringsplanen ha noen negativ konsekvens for området. Men det må i videre dialog både i byggesøknad og med utbygger settes nødvendige vilkår når det gjelder tomten og byggets utforming. Administrasjonen tilrå derfor å innvilge søknaden om dispensasjonen for bygging av ny ambulansestasjon.

**Rådmannens innstilling:**

Søknad om dispensasjon fra reguleringsplan for bygging av ny ambulansestasjon på deler av gnr. 50 bnr. 215 innvilges. Jf. Plan- og bygningslovens § 19.

Det settes vilkår om at selve tomte og nytt ambulansestasjonsbygg får en harmonisk og tiltalende utforming, som på best mulig måte ivaretar boligområdets miljø og trafikksikkerhet.






1:500

1 Story Plan

0.

 <p>THIS DRAWING IS MIDDLE TECH CO PROPERTY and is not to be copied without their permission!</p>	<p><b>PROJECT:</b> Ambulansstasjon</p>	<p><b>DRAWING OF:</b> Offer drawings Plans</p>	<p><b>SCALE:</b> A1:500</p>
	<p><b>CUSTOMER:</b> Wexus</p> <p><b>DESIGN ENGINEER:</b> Vitall Olsheviski</p>	<p><b>PRJ NR.:</b> OFR-010-18</p> <p><b>Date:</b> 9/27/2018</p> <p><b>Last review:</b> 9/27/2018 16:02</p>	<p><b>PAPER:</b> SET NR. PAGE PR-2XX OFR.01</p>













0 100 200 300m

Målestokk 1: 10000 ved A4 utskrift

Utskriftsdato: 20.09.2018 09:26

Eiendomsdata verifisert: 04.09.2018 07:36

GÅRDSKART 1825-50/215/0

Tilknyttede grunneiendommer:  
50/215/0

Markslag (AR5) 7 klasser

TEGNFORKLARING

	Fulldyrka jord
	Overflatedyrka jord
	Innmarksbeite
	Produktiv skog
	Annet markslag
	Bebygd, samf., vann, bre
	Ikke klassifisert
<b>Sum</b>	

AREALTALL (DEKAR)

	0.0	
	0.0	
	0.0	0.0
	0.5	0.5
	1.8	
	0.1	1.9
	0.0	0.0
<b>Sum</b>	<b>2.4</b>	<b>2.4</b>

Kartet viser valgt type gårdskart for eiendommen man har søkt på. I tillegg vises bakgrunnskart for gjenkjenneelse. Arealstatistikken viser arealer i dekar for alle teiger på eiendommen. Det kan forekomme avrundingsforskjeller i arealtallene.

Ajourføringsbehov meldes til kommunen.

— Arealressursgrenser

□ Eiendomsgrenser

● Driftssenterpunkt



**NIBIO**  
NORSK INSTITUTT FOR  
BIOØKONOMI





## Statens vegvesen

Grane Kommune  
Industriv 2  
8680 TROFORS

Behandlende enhet:	Saksbehandler/telefon:	Vår referanse:	Deres referanse:	Vår dato:
Region nord	Sesselja Jonsdottir / 91127144	18/208461-2	18/3420	02.10.2018

### **Vedrørende søknad om dispensasjon fra reguleringsplan for bygging av ambulansestasjon på deler av gnr. 50 bnr. 215, Grane kommune**

Viser til brev, datert 19. september 2018.

Statens vegvesen har ansvar for å sørge for at føringer i Nasjonal transportplan, Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. Vi uttaler oss som forvalter av riksveg på vegne av staten, forvalter av fylkesveg på vegne av fylkeskommunen, og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport. I denne saken uttaler vi oss som forvalter av riksveg, og som fagmyndighet med sektoransvar.

#### **Saksopplysninger**

Det søkes om dispensasjon fra reguleringsplan for Hjellegkollen for bygging av ambulansestasjon på deler av eiendommen 50/215, som ligger langs rv. 73 på Trofors. I reguleringsplanen er området avsatt til boligformål, samt friområde.

#### **Arealpolitiske føringer for planarbeidet**

Statens vegvesen har et særlig ansvar for å ivareta trafikksikkerhet for alle som ferdes på og langs vegen, uavhengig av hvem som eier vegen. Stortinget har i Nasjonal transportplan nedfelt en visjon om et transportsystem som ikke fører til tap av liv eller varig skade, nullvisjonen. Vegnormalene som er utredet av vegloven, skal legges til grunn for all planlegging. Nullvisjonen ligger også til grunn for vegnormalene.

#### **Vår vurdering av saken og konklusjon**

Vår vurdering av søknaden er i hovedsak trafikale konsekvenser som følge av tiltaket og trafikksikkerhet. I utgangspunktet har vi ingen meninger om at området blir brukt til ambulansestasjon, men vi krever å få på høring utforming av tomten og adkomstløsninger.

Postadresse  
Statens vegvesen  
Region nord  
Postboks 1403  
8002 BODØ

Telefon: 22 07 30 00  
firmapost-nord@vegvesen.no  
Org.nr: 971032081

Kontoradresse  
Salhusmarka 14  
8900 BRØNNØYSUND

Fakturaadresse  
Statens vegvesen  
Regnskap  
Postboks 702  
9815 Vadsø

På nåværende tidspunkt har vi ikke andre innspill eller kommentarer til søknaden, men forbeholder oss retten til å komme med ytterligere innspill senere i prosessen.

Plan- og forvaltning, vegavdeling Nordland  
Med hilsen

John A. Mardal  
Fagkoordinator

Sesselja Jonsdottir  
Rådgiver

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.*



Jan Eirik Finseth  
Kjøiveien 63  
1386 Asker

GRANE KOMMUNE		
JP. nr. 18/3635	Dok. nr.: 18/281-4	
U 4 OKT 2018		
Ark.kode: 413	Awd.: T/N	
Behandling	S	R
Off.	Ikke off.	Utliml.

Mandag 1. oktober 2018

Grane kommune  
Ved Arealplanlegger  
Industriveien 2  
8680 Trofors

### Ad høring vedrørende søknad om dispensasjon fra reguleringsplan Hjellekollen, Grane kommune. Tilsvar fra Gnr. 50 bnr 175.

Utkast til høring ble mottatt i dag mandag 1. Oktober 2018. Det er meget gledelig at Grane kommune får ny ambulansestasjon på Trofors. Avhengig av plassering på tomt og i terreng har jeg ingen andre innvendinger enn de jeg har anført i skrivets siste del. Det forutsettes at bygget plasseres nært eller i tilknytning til nåværende brannstasjon, at helikopterlandings-plass ikke er del av utbyggingen og at en eventuell dispensasjon ikke går utover boligområdets generelle bruk og miljø. Det understrekes at de lovpålagte forutsetninger for regulerte boligområder med hensyn til støy, miljø generelt og regulering av de enkelte tomtegrenser må overholdes. For å unngå misforståelser i forhold til framsendt dokumentasjon synes følgende å mangle:

- Situasjonsskart som detaljert dekker planlagt bygging med adkomstvei. Høyde på bygg, plassering med grensesetting, størrelse på bygg mm.
- Ambulansestasjoner bygges i dag normalt i tilknytning til eller som del av helikopter-landingsplass. Det framgår ikke om dette er tilfelle i brevet fra Grane kommune. Dersom det skal bygges helikopter-landingsplass, er det da foretatt analyser av innflyvingsakser, vindtrykk (down-wind) fra helikopter, analyse av landing og take-off fra landingsplass?
- Før eventuell dispensasjon gis ber jeg Grane kommune framsende svar på disse spørsmålene for i forkant å fjerne all tvil om formål, plassering av bygget samt at boligmiljøet overholdes i henhold til forutsetningene for regulerte boligfelt.

Det er bra at Grane kommune får ny ambulansestasjon, noe som selvsagt alle vil støtte og være meget glade for. Til slutt, og med all høflighet, ber jeg om at Forvaltningslovens intensjon overholdes og at svar- og høringsfrister gis i form og innhold som muliggjør en grundig besvarelse av Grane kommunes intensjon og plan i skriv datert 19. september 2018. Videre anmoder jeg om at de nødvendige ekspedisjoner i forhold til eventuelle dispensasjoner eller endringer av Grane kommunes reguleringsplan gitt i nevnte skriv gjøres direkte tilgjengelig for adressatene beskrevet i vedlegg og som kopi i nevnte brev, dette i henhold til lov og regelverk.

Vennlig hilsen

  
Jan Eirik Finseth

6272820632ed4ccfa05e855830eb9b96

Fra: Jan Eirik Finseth <efinset@online.no>  
Sendt: 8. oktober 2018 17:54  
Til: Lisa-Renee Skulstad  
Emne: Re: Vedr. søknad om dispensasjon fra reguleringsplan for bygging av ambulansestasjon på deler av gnr. 50 bnr. 215

Takk for henvendelsen.

Slik situasjonskartet er tegnet gir det ingen indikasjon på byggets høyde eller andre miljømessige tilpasninger i forhold til naboeiendommer. Slik jeg kan se av kommunens tekniske tegninger vil den tilsendte plasseringen av bygget bety at vann og kloakkledningen til Ner-Sv.veien 5 bygges over. Det er ikke akseptabelt.

Bygningen bør, hovedsakelig grunnet naboskapet til eiendommene i Ner-Sv.veien, plasseres så langt mot brannstasjonen som mulig. Arkitektens tilpasning til området bør også synliggjøres. Jeg ber kommunen ta hensyn til ovennevnte, at denne mailen arkiv-føres og at jeg holdes orientert i henhold til lov og regelverk.

Vennlig hilsen  
Jan E Finseth

> 8. okt. 2018 kl. 13:02 skrev Lisa-Renee Skulstad  
<lisa.renee.skulstad@grane.kommune.no>:  
>  
> <vedr. søknad om dispensasjon fra reguleringsplan for bygging av  
ambulansestasjon på deler av gnr. 50  
bnr. 215.pdf>