



## Innkalling

---

**Utvalg:** Nærings- og naturforvaltningskomite  
**Møtested:** Formannskapssalen  
**Dato:** 07.12.2016  
**Tidspunkt:** Kl. 18:00

---

Forfall meldes til Servicetorget tlf. 75 18 22 00.

### Vararepresentanter møter kun ved spesiell innkalling.

Med henvisning til forvaltningsloven § 8, 3. ledd, vil en be om at beskjed om mulig inhabilitet blir meddelt Servicetorget.

Forvaltningsloven § 8, 3. ledd:

*"Medlem skal i god tid si fra om forhold som gjør eller kan gjøre han ugild (inhabil). Før spørsmålet avgjøres, bør varamann eller annen stedfortreder innkalles til å møte og delta ved avgjørelsen dersom det kan gjøres uten vesentlig tidsspille eller kostnad."*

### Forhåndskonferanse:

Forhåndskonferanse mellom Grane kommune som plan- og bygningsmyndighet og Frank Arntsberg som tomteeier og utbyggingsaktør i nytt byggeprosjekt. NNF får være delaktig i oppstart av et prosjekt som rådmannen vil fremme som et forslag til Granes svar på Hamarøymodellen.

### Sakliste

Sak nr.	Sakstittel
061/16	Referatsaker
062/16	Delegasjonssaker
063/16	Møteplaner 2017 - NNF-komiteen
064/16	Bolystprosjektet 2016/2017 - Omdisponering av midler
065/16	Reglement for Politisk delegering i Grane kommune 2017 - 2021.
066/16	Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel
067/16	Interkommunal detaljregulering for Langvatnet drikkevannsområde
068/16	Endringer i forskrift og kart for kommunalt løypenett for snøscooter

Trofors, den 30. november 2016

Anbjørn Brennhaug  
Utvalgsleder

  
Inger Lise Fløtnes  
Konsulent



## Notat

Til NNF komiteen  
Utbygger, Frank og Stian Arntsberg  
Teknisk- og næringavd

### **Forhåndskonferanse mellom utbygger/tiltakshaver Arntsberg og Grane kommune/NNF komiteen, Troforsvegen 7, Hamarøymodellen.**

Det er første gang Hamarøymodellen er aktuell å bruke i Grane. Et offentlig – privat samarbeid av denne typen krever god forankring og rådmann legger opp til at forhåndskonferansen skjer direkte i NNF komiteens møte.

Aktuell tomt; Troforsvegen 7, anmerket med rødt punkt. (vis a vis Coop Grane)



Innholdet i møtet skal være jfr lov og forskrift, slik:

#### **Plan og bygningsloven**

##### *21-1. Forhåndskonferanse*

For nærmere avklaring av rammer og innhold i tiltaket kan det holdes forhåndskonferanse mellom tiltakshaver, kommunen og andre berørte fagmyndigheter. Andre berørte kan også innkalles. Forhåndskonferanse kan kreves av tiltakshaver eller plan- og bygningsmyndighetene.

#### **Forskrift**

### **Kapittel 6. Kommunens saksbehandling**

##### *§ 6-1. Forhåndskonferanse*

Forhåndskonferanse etter plan- og bygningsloven § 21-1 skal avklare tiltakets forutsetninger og rammene for videre saksbehandling.

Forhåndskonferanse kan brukes i alle typer tiltak etter plan- og bygningsloven, uavhengig av størrelse og vanskelighetsgrad. Forhåndskonferanse kan også brukes for tiltak som er unntatt søknadsbehandling etter plan- og bygningsloven § 20-5 til § 20-7.

Forhåndskonferanse avholdes før innsending av søknad. Kommunen kan innkalle berørte fagmyndigheter og andre berørte til konferansen, eventuelt etter ønske fra tiltakshaver. Kommunen og tiltakshaver eller ansvarlig søker skal på forhånd være gjensidig orientert om hvem som skal delta.

Tiltakshaver skal så langt det er avklart redegjøre for tiltakets innhold, omfang, plassering, fremdrift, aktuelle ansvarlige utøvere og forutsetninger for tiltaket. Tiltakshaver skal på forhånd gi kommunen de opplysninger som er nødvendig for forberedelsen av konferansen. Kommunen kan kreve at slike opplysninger gis i nærmere fastsatt form.

Kommunen skal gi nødvendig informasjon om rammeforutsetninger og krav knyttet til arealplaner, infrastruktur, aktuelle lover, forskrifter og retningslinjer, dokumentasjonskrav, krav til plassering av tiltaket, behov for koordinering med aktuelle myndigheter, jf. § 6-2, kommunens praksis, saksbehandlingsrutiner, mulighet for delt søknadsbehandling, uavhengig kontroll, tilsyn, ansvarsregler, krav til ansvarlige foretak og annet av betydning. Kommunen skal opplyse om den videre saksbehandling og antatt saksbehandlingstid.

Kommunen har ansvar for å føre referat fra forhåndskonferansen. Referatet skal undertegnes av tiltakshaver og kommunens representant i forhåndskonferansen. Referatet skal dokumentere de forutsetninger som er lagt til grunn, og danner grunnlag for videre behandling. Referatet skal følge med som saksdokument i den videre saksbehandlingen.

Vedlagt følger hefte om Hamarøymodellen. (SE DROPBOX)

Med hilsen

Tone Larsen  
Rådmann



## Grane kommune

ArkivKode: FE - 033  
Arkivsak: 16/384  
JournalpostID: 16/4678  
Saksbehandler: Inger Lise Fløtnes  
Dato: 30.11.2016

Saksnummer	Utvalg	Møtedato
061/16	Nærings- og naturforvaltningskomite	07.12.2016

Jfr. delegasjonsreglement for Grane kommune, vedtatt i kommunestyret 19.05.10.

### Referatsaker

#### Underliggende saker:

011/16, Tilsyn-Grane kommune sentraladministrasjon

#### Rådmannens innstilling:

Referatsaker tas til orientering.



## Grane kommune

ArkivKode: FE - 033  
Arkivsak: 16/384  
JournalpostID: 16/4679  
Saksbehandler: Inger Lise Fløtnes  
Dato: 30.11.2016

Saksnummer	Utvalg	Møtedato
062/16	Nærings- og naturforvaltningskomite	07.12.2016

Jfr. delegasjonsreglement for Grane kommune, vedtatt i kommunestyret 19.05.10.

### Delegasjonssaker

#### Underliggende saker:

075/16, Oppretting av punktfeste for pumpehus med tilkoblingskumme på Minne Gnr:51 Bnr: 35

#### Vedtak:

Det gis samtykke til opprettelse av punktfeste for pumpehus og koblingskum, iht. Plan- og bygningsloven §20-1 m og Matrikkellovens kapittel 3 og 7.

#### Rådmannens innstilling:

Delegasjonssaker tas til orientering.



## Grane kommune

ArkivKode:

Arkivsak: 16/353

JournalpostID: 16/4422

Saksbehandler: Inger Lise Fløtnes

Dato: 17.11.2016

Saksnummer	Utvalg	Møtedato
063/16	Nærings- og naturforvaltningskomite	07.12.2016

Jfr. delegasjonsreglement for Grane kommune, vedtatt i kommunestyret 19.05.10.

### Møteplaner 2017 - NNF-komiteen

#### Sammendrag:

Forslag til møteplan 2017 for NNF-komiteen:

#### Onsdager:

25.01

22.02

29.03

19.04

24.05

28.06

30.08

20.09

18.10

05.11

13.12

Følgende møteplan for FS og KS 2017 er foreslått:

Formannskapet	Kommunestyret
15.02.17	
15.03.17	01.03.17
19.04.17	26.04.17
10.05.17	
07.06.17	21.06.17
06.09.17	27.09.17
23.10.17	
08.11.17	
22.11.17	
	19.12.17

**Vurdering:**

Møtedatoene for NNF-komiteen settes som regel opp for å passe inn med kommunestyrets møteplan. Slik kan saker som er behandlet i NNF, raskt komme opp i kommunestyret når dette er påkrevet.

Alle komitemøter med unntak av Formannskapet legges til kveldstid.

**Rådmannens innstilling:**

Forslag til møteplan for NNF-komiteen 2017 med møtestart kl. 18.00 vedtas.



## Grane kommune

ArkivKode:  
Arkivsak: 11/345  
JournalpostID: 16/4168  
Saksbehandler: Inger Lise Fløtnes  
Dato: 01.11.2016

Saksnummer	Utvalg	Møtedato
067/16	Formannskapet	09.11.2016
012/16	Komité for helse og omsorg	24.11.2016
017/16	Komité for oppvekst og kultur	29.11.2016
064/16	Nærings- og naturforvaltningskomite	07.12.2016
	Råd for eldre og funksjonshemmede	
	Ungdomsrådet	

Jfr. delegasjonsreglement for Grane kommune, vedtatt i kommunestyret 19.05.10.

### Bolystprosjektet 2016/2017 - Omdisponering av midler

#### **Sammendrag:**

Arbeidsgruppa i Bolystprosjektet har hatt sitt første møte den 6. oktober 2016.

Gruppa prioriterte viktige satsingsområder for bolystprosjektet:

#### Næringsutvikling:

 kt bosetting avhenger av tilgang til arbeidsplasser. Fokus og satsing på nye næringsarealer er svært viktig. Tilgang til bredbånd er viktig både for bosetting og næringsutøvelse.

#### Omdømmebygging:

Presentasjon av kommunens naturkvaliteter og mange muligheter med bilder og film (drone) er ønskelig. Samt filming av boligfelt. Oppretting av Facebookgruppe "Bo i grane" er aktuelt som formidlingssted.

#### Befolkningsutvikling:

Behov for flere leiligheter, ikke bare på Trofors. Det bør tilbys også større leiligheter som passer familier på 4-5. Behovet er økende i forbindelse med familiegjenforening for v re bosatte flyktninger.

#### Kultur og fritid:

Foreslår å opprette tilbud om bygdekino i skolens auditorium. Servering kan foretas av lokale lag og foreninger. Etterspurt tilbud s rlig av kommunens bosatte flyktninger, og kan tilbys alle aldersgrupper.

Bolystgruppa ser for seg at for å kunne gjennomføre ønskede tiltak bør avsatte midler kr. 1.300.000,- til bolystprosjektet 2016/2017 omdisponeres.

I Kommunestyrets vedtak i sak 019/16 gjort i møte 26.04.2016 heter det bl.a.:

Inntil kr. 1,3 mill. i bolysttilskudd dekkes av Vefsnafondets kommunalrettede del.

For oppstart og drift av prosjektet bevilges kr. 150.000,- fra Formannskapets disposisjonskonto.



Følgende budsjettregulering gjøres gjeldende:

1020.14700.325	1.300.000,- D
1020.19500.880	1.300.000,- K

**Vurdering:**

Arbeidsgruppa foreslår å utlyse boligbyggetilskudd med følgende kriterier:

- 200.000,- for oppføring av enebolig med utleiedel, inntil 5 tilskudd på totalt 1.000.000,-
- Gratis tomt i kommunale boligfelt
- 5 års fritak for eiendomsskatt

De resterende 300.000,- ønskes omdisponert til tiltak for å fremme Granes kommunes omdømme, både som næringslokalitet og bokommune.

De vedtatte 150.000,- fordeles etter slikt budsjett:

Møtegodtgjørelser arbeidsgruppe 2.100,- pr møte x 6	12.600,-
Prosjektledelse 30 % i 6 mnd	90.000,-
Tiltak	47.400,-

**Rådmannens innstilling:**

Kr. 1.300.000,- i bolysttilskudd disponeres slik:

- Kr. 1.000.000,- > Tilskudd til oppføring av enebolig med utleiedel (5x200.000,-)
- Kr. 300.000,- > Tiltak for å fremme Grane kommunes omdømme

**Formannskapet 09.11.2016:**

**Møtebehandling:**

**FS- 067/16 Vedtak:**

**Saken sendes tilbake til komiteene, Helse, oppvekst, NNF, eldreråd og ungdomsråd. Dette med bakgrunn i at formannskapet ønsker at komiteene skal bruke kreativitet og komme med innspill til nye aktiviteter / prosjekter, Som kan øke bo-lysten i Grane. Eventuelle tilskudd, ordninger for å fremme boligbygging vil slik sett være et alternativ. De punktene som fremkommer i saksfremlegget er slik sett fine.**

**Komité for helse og omsorg 24.11.2016:**

**Møtebehandling:**

Formannskapetets innstilling tas til etterretning. Forslag fra komitemedlemmer sendes til bolystgruppa.

Enstemmig vedtatt.

**KHO- 012/16 Vedtak:**

Formannskapetets innstilling tas til etterretning. Forslag fra komitemedlemmer sendes til bolystgruppa.

**Komité for oppvekst og kultur 29.11.2016:**

**Møtebehandling:**

Forslag til endringer:

Kr 600 000. Tilskudd til tilrettelegging av utleiedel i eksisterende boliger. (3 x 200 000,-)

Kr 400 000. Tilskudd til oppføring av enebolig med utleiedel. ( 2 x 200 000,-)

Det må utarbeides kriterier for tildeling av disse midlene.

Forslag til bolystiltak:

Grane kommune v/ Oppvekst og kultur inviterer alle «våre» elever på videregående skole i Mosjøen til pizzakveld i Mosjøen en gang i året. Dette for å vise at kommunen ikke har glemt denne innbyggergruppen, og at det er et signal om at kommunen fremdeles bryr seg.

Enstemmig vedtatt.

**KOK- 017/16 Vedtak:**

Kr 600 000. Tilskudd til tilrettelegging av utleiedel i eksisterende boliger. (3 x 200 000,-)

Kr 400 000. Tilskudd til oppføring av enebolig med utleiedel. ( 2 x 200 000,-)

Det må utarbeides kriterier for tildeling av disse midlene.

Forslag til bolystiltak:

Grane kommune v/ Oppvekst og kultur inviterer alle «våre» elever på videregående skole i Mosjøen til pizzakveld i Mosjøen en gang i året. Dette for å vise at kommunen ikke har glemt denne innbyggergruppen, og at det er et signal om at kommunen fremdeles bryr seg.



## Grane kommune

ArkivKode:  
Arkivsak: 16/72  
JournalpostID: 16/4436  
Saksbehandler: Tone Larsen  
Dato: 18.11.2016

Saksnummer	Utvalg	Møtedato
	Administrasjonsutvalget	
081/16	Formannskapet	30.11.2016
065/16	Nærings- og naturforvaltningskomite	07.12.2016
017/16	Komité for helse og omsorg	24.11.2016
022/16	Komité for oppvekst og kultur	29.11.2016
	Råd for eldre og funksjonshemmede	
	Ungdomsrådet	
072/16	Kommunestyret	14.12.2016

Jfr. delegasjonsreglement for Grane kommune, vedtatt i kommunestyret 19.05.10.

### Reglement for Politisk delegering i Grane kommune 2017 - 2021.

Trykte vedlegg:

18.11.2016 51874 DelegeringsreglementFskap18112016

#### Sammendrag:

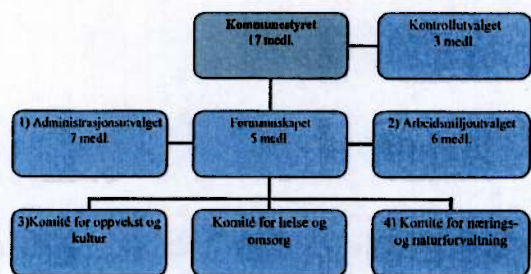
Jfr kommuneloven skal reglement for delegering av myndighet og innstillingsrett tas opp til behandling innen 31. desember året etter et nytt kommunestyre er konstituert. Arbeidet med nytt reglement startet allerede vinteren 2015/16 som orienteringssak i komiteene.

Den 14.09.2016 nedsatte formannskapet en politisk arbeidsgruppe bestående av representanter fra de 3 partiene som er representert i Grane kommunestyre. Disse har sammen med rådmann arbeidet fram utkast til nytt reglement.

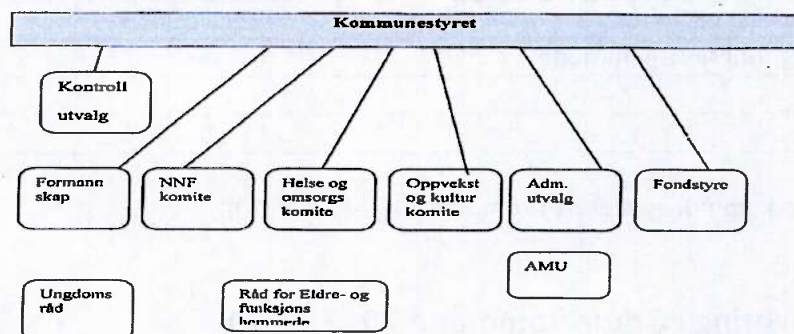
Det gjeldende reglementet er en del av Politikerpermen som ble gitt hver representant i starten av kommunestyreperioden høst 2015. Forslag til nytt reglement er mer detaljert hva gjelder utøvelse av myndighet hjemlet i lowerket.

Det er lagt opp til at komiteene har avgjørelsesmyndighet i visse saker, innstiller til kommunestyre i andre saker og delegerer videre ikke prinsipielle avgjørelser til rådmann/administrasjonen. Den politiske beslutningsveien foreslås kortere mellom komiteene og kommunestyret.

### Tidligere politisk organisasjonskart (fra dagens reglement)



### Nytt politisk organisasjonskart



Den administrative videre delegeringen er ikke med i dette reglementet, men utarbeides i etterkant av kommunestyrets avgjørelse om politisk delegering.

Ordfører har i hovedsak samme myndighet som tidligere. Han har hovedansvaret for høringsdokument som kommer inn til Grane kommune. Han er hovedansvarlig for å kunne anmelde ulovlige forhold, samt vedr skadeverk på kommunal eiendom.

Administrasjonsutvalget er foreslått som likestillingsutvalg og det er foreslått at de er mer delaktig i prosess vedr tilsetting av avdelingsledere og rådmann.

Ungdomsrådet er omtalt i reglementet, det foreslås å føre opp at de minst 1 g pr år presentere seg og de saker de er opptatt av for kommunestyret.

#### Vurdering:

Det har vært en god prosess med utarbeidelse av forslag til reglement i arbeidsgruppen. Det er uttrykt ønske om å tilføre komiteer og folkevalgte organ generelt mer innflytelse. Derfor får komiteene avgjørelsesmyndighet i visse saker, og administrasjonsutvalget gir myndighet i visse ansettelse.

Grane kommune viderefører et reglement som er utarbeidet manuelt, uten innkjøp av elektronisk utgave. En elektronisk utgave har direkte link til lover og relevante paragrafer. Flere lovverk berører mer enn en avdelings arbeidsområde i kommunen. Evt utfordringer vedr dette vil komme fram i løpet av saksbehandlingsprosesser som kvalitetssikres av rådmann og ordfører underveis.

Reglementet som nå legges fram er i stor grad lik tidligere reglement.

I tidligere modell, var samtlige komiteen underlagt formannskapet, dvs at deres innstilling i saker var rådgivende for formannskapets innstilling ovenfor kommunestyret.

Det er forsøkt å få et reglement som tydeliggjør at komiteene har selvstendig beslutningsmyndighet i visse saker. På den måten kan formannskapet bli et mer strategisk organ.

I dagens reglement innstiller administrasjonsutvalget til formannskapet som igjen bringer saken med sin innstilling, videre til kommunestyret. Det betyr i praksis at administrasjonsutvalget fatter en beslutning, ansattrepresentantene fratrer mens folkevalgte representanter (som er de samme som i formannskapet) tar samme sak opp på ny som formannskap. Dette er nå foreslått endret, ved at administrasjonsutvalget har innstillingsrett direkte til kommunestyret.

Reglementet sendes til behandling i komiteene. Det anbefales kommunestyrevedtak i 1. kommunestyremøte 2017, selv om det betyr noen ukers forsinkelse i forhold til lovpålegget om vedtak innen 31.12.16.

**Rådmannens innstilling:**

Grane kommunestyre godkjenner Politisk delegeringsreglement datert 18.11.2016.

Administrativt delegeringsreglement praktiseres som i tidligere reglement frem til nytt administrativt reglement foreligger.

**Komité for helse og omsorg 24.11.2016:**

**Møtebehandling:**

**KHO- 017/16 Vedtak:**

Utsettes til første møte 2017.

**Komité for oppvekst og kultur 29.11.2016:**

**Møtebehandling:**

Rådmannens innstilling enstemmig vedtatt.

**KOK- 022/16 Vedtak:**

Komite for oppvekst og kultur godkjenner Politisk delegeringsreglement datert 18.11.2016.

Administrativt delegeringsreglement praktiseres som i tidligere reglement frem til nytt administrativt reglement foreligger.



Saksnummer	Utvalg	Møtedato
066/16	Nærings- og naturforvaltningskomite	07.12.2016

Jfr. delegasjonsreglement for Grane kommune, vedtatt i kommunestyret 19.05.10.

## Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel

Vedlegg: Søknad med kart

### Sammendrag:

Odd Johan Johansen søker om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel. Dette i forbindelse med at han søker om fradeling av et tomteareal på ca. 2,6 dekar på eiendommen Innigarden gnr. 55 bnr. 7 på Nedre Hjortskarmo. Tomtearealet skal brukes til fritidsformål, og skal overdras til hans barn i forbindelse med salg av grunneiendommen.

Det omsøkte arealets beliggenhet er ved kommunal veg ved Vestersivegen, og arealet er ikke regulert. Iht. kommuneplanen er det omsøkte arealet innenfor formålet LNFR med tillatt spredt bebyggelse til bolig-, fritids- og næringsbebyggelse med inntil 1 dekar i tomtestørrelse til fritidsbebyggelse. Tomtearealet består av skogsmark på middels bonitet.

Johansen opplyser i søknaden at tomta ønskes større enn 1 dekar pga. at det blir lettere for adkomsten og bruken av tomta med en størrelse på ca. 2.6 dekar. Dette begrunnes også med at det er byggeforbud i en avstand på 30 meter fra kommunal veg.

Søknaden har vært på høring til Fylkesmannen, Fylkeskommunen, Sametinget og Jillen-Njaarke Reinbeitedistrikt. To av høringsinstansene har avgitt uttalelse uten at de har merknader til søknaden.

### Vurdering:

Søknaden skal behandles iht. bestemmelsene i kommuneplanen og iht. Plan- og bygningslovens kap. 19.

Iht. kommuneplanens bestemmelse kan det fradeles tomt til fritidsformål med inntil 1 dekar tomtestørrelse. Iht. Plan- og bygningslovens kap. 19 kan det søkes om dispensasjon fra planbestemmelser.

I dette tilfellet søkes det om dispensasjon fra kommuneplanens bestemmelse om tomtestørrelse på maks 1 dekar, og dette begrunnes med at det vil være mest praktisk med en tomtestørrelse på ca. 2,6 dekar og at dette vil gi en bedre adkomst til tomta pga. byggeforbud i 30 meter fra kommunal veg.

Iht. Veglovens § 29 er byggeavstand fra kommunal veg 15 meter. Dette betyr at det vil være god plass for en fritidsbolig på tomta om den blir 1 dekar i stedet for 2,6 dekar.

Bestemmelsen i kommuneplanen om maks tomtestørrelse på 1 dekar er en prinsippbestemmelse som det ikke bør dispenseres fra. I noen tilfeller kan det foreligge gode argumenter for større tomter, men i dette tilfellet kan en ikke se at behovet for en større tomt er til stede.

Konklusjonen blir at søknaden om dispensasjon bør avslås.

**Rådmannens innstilling:**

Odd Johan Johansen gis avslag på søknad om dispensasjon fra kommuneplanens bestemmelse om maks 1 dekar tomt til fritidsbebyggelse på eiendommen Innigarden gnr. 55 bnr. 7 i Grane kommune. Jfr. kommuneplanen av 13.02.2013 og Plan og bygningsloven av 27.06.2008.

\*Søker om fradeling av tomt på ca. 2,6 mål, (se vedlagt skisse) fra hovedbruket, som skal brukes til fritidseiendom.

\*Søker i den forbindelse dispensasjon fra kommuneplanens arealdel, da tomten overskrider 1 mål, som er oppgitt til maks areal fradelt i kommuneplanen.

\*Søker også om jordlovsbehandling i denne saken.

\*Hovedbruket skal selges, og tomten er tiltenkt mine barn.

~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~

Odd Johan Johansen  
8690 Trofjells



Grane kommune  
Teknisk/Næringsavdelingen

Deres ref..

Vår ref.:  
16/4063

Saksbehandler:  
Lisa-Renee Skulstad, 75182251

Arkiv:  
GBNR - 55/7

Dato:  
25.08.2016

## Notat

### Samtale med grunneier Odd Johan Johansen

I telefonsamtale med Odd Johan Johansen den 25.08.16 ønsket han å tilføye i søknaden fra 15.06.16 at bakgrunnen for at tomta ønskes større enn 1 dekar er at det blir lettere for adkomsten og bruken av tomta. Johansen ønsket også å tilføye søknaden bekymringer vedr. byggeforskriften og regler ang. 30 meter-grense iht. kommunal veg, som er ved ønsket fradelt tomt, Johansen har ved tidligere anledning vært i kontakt med Grane kommune ang. dette.

Med hilsen

Lisa-Renee Skulstad  
Arealplanlegger









## Grane kommune

ArkivKode:  
Arkivsak: 16/62  
JournalpostID: 16/4656  
Saksbehandler: Arne-Martin Husby  
Dato: 30.11.2016

Saksnummer	Utvalg	Møtedato
067/16	Nærings- og naturforvaltningskomite	07.12.2016
	Kommunestyret	

Jfr. delegasjonsreglement for Grane kommune, vedtatt i kommunestyret 19.05.10.

### Interkommunal detaljregulering for Langvatnet drikkevannsområde

#### Trykte vedlegg:

Plankart for hele planområdet, datert 01.06.2016  
Plankart, 01.06.2016  
Reguleringsbestemmelser, datert 31.05.2016  
Planbeskrivelse, datert 01.06.2016  
Merknadsbehandling, datert 01.06.2016  
Kommunestyrets vedtak i Vefsn

#### Sammendrag:

Vefsn kommune har blitt pålagt av Mattilsynet å sikre Mosjøens drikkevannskilde bedre gjennom å innføre klausuleringsbestemmelser i nedslagsfeltet. Terrenget i nedbørsfeltet er bratt hellende mot vannkilden og har lite løsmasser, noe som gjør at evt. forurensing raskt vil nå drikkevannskilden. Det anses derfor som nødvendig å sikre drikkevannet mot forurensing gjennom klausulering av nedslagsfeltet.

Vinteren 2016 startet Vefsn kommune opp planprosess for å sikre Langvatnet drikkevannsområde. Det ble i brev av 03.02.16 avtalt med Grane kommune at Vefsn skulle lede planarbeidet, og at Grane kommune kunne vedta sine mindre deler av planområdet etter endelig vedtak i Vefsn.

Vefsn kommunestyre har i møte den 07.09.16 vedtatt planen for Langvatnet drikkevannsområde. De deler av planen som ligger i Grane kommune er uten rettskraft i påvente av vedtak i Grane kommune.

Ved høring og offentlig ettersyn har bla. Fylkesmannen i Nordland, Helgeland friluftsråd og Statskog vært høringsparter. Ingen av disse partene kom med merknader til de deler av planen som angår Grane kommunes områder på toppen av Reinfjellet i nedslagsfeltet. Grunneiere i Vefsn har kommet med flere protester gjennom prosessen, dette angår hovedsakelig fiske og skogsdrift i nærheten av Langvatnet og er derfor lite relevant for Grane kommune.

**Vurdering:**

Vedtaket av planen innebærer noen mindre innskrenkninger i allemannsretten. Det vil ikke være tillatt å campe eller på annen måte slå opp leir i nedslagsfeltet. Sykling begrenses til etablerte veier og stier. Selv om allemannsretten står veldig sterkt i norsk lov, er samfunnsnyttene av rent og trygt drikkevann

så viktig at slike innskrenkninger er hjemlet i drikkevannsforskriften. Arrangementer som sportsstevner og rideturer er forbudt i nedslagsfeltet, med mindre det er tillatt etter søknad.

Motorferdsel i området er forbudt uten tillatelse fra vannverkseier. Det skal i hovedsak tillates ferdsel der dette er tillatt etter motorferdselloven med forskrift. Formålet med å kreve denne tillatelsen er å sikre at alle som skal kjøre i området er innforstått med den faren det innebærer for drikkevannet, og de tiltak som må iverksettes dersom uhell med påfølgende forurensning skjer. Motorferdsel har i liten grad utgjort et problem tidligere, men gjennom en slik løsning er der hjemlet at dagens bruk kan fortsette i stor grad.

Vedtaket vil ikke ha noen effekt på reindriftsnæringa slik dagens praksis er i området.

Planen gir noen innskrenkninger i allemannsretten, men innskrenkningene gjelder kun et mindre område og vil være av liten betydning for Grane kommune. Disse innskrenkningene anses som viktige for sikringen av rent drikkevann i for beboerne Mosjøen og andre deler av Vefsn.

Planforslaget løser kravet om sikring av drikkevannskilden for Mosjøen, og har derfor stor positiv betydning for Vefsn kommune. Vedtak av planen har kun mindre konsekvenser for Grane kommune.

**Rådmannens innstilling:**

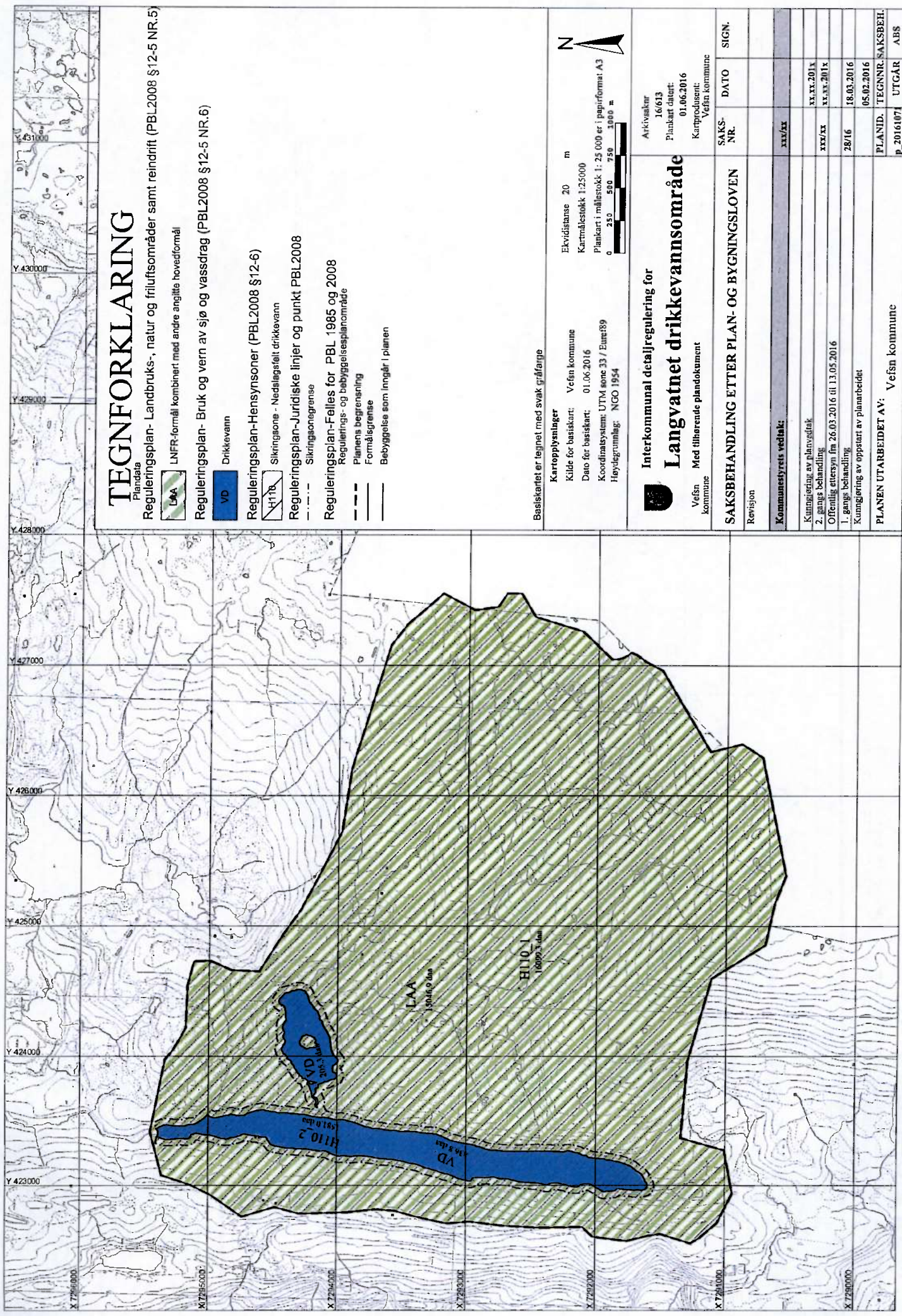
Iht. plan. og bygningslovens kapittel 9 samt plan og bygningslovens § 12 -12 vedtar Grane kommune detaljregulering for Langvatnet drikkevannsområde i kommunene Vefsn og Grane.

Ny plan er gitt planident 18252016003 og består av følgende dokumenter:

Plankart, datert 01.06.2016

Reguleringsbestemmelse, datert 31.05.2016

Planbeskrivelse, datert 01.06.2016



# TEGNFORKLARING

Planedata  
 Reguleringsplan- Landbruks-, natur og friluftsområder samt reindrift (PBL2008 §12-5 NR.5)  
 LNFR-formål kombinert med andre angitte hovedformål  
 Reguleringsplan- Bruk og vern av sjø og vassdrag (PBL2008 §12-5 NR.6)

- LAA
- VD
- Drikkevann
- Reguleringsplan-Hensynsoner (PBL2008 §12-6)
- Sikringsone - Nedlagtefelt drikkevann
- H110
- Reguleringsplan-Juridiske linjer og punkt PBL2008
- Sikringsonegrense
- Reguleringsplan-Felles for PBL 1985 og 2008
- Regulerings- og bebyggelsesplanområde
- Planens begrensning
- Formålgrense
- Bebyggelse som inngår i planen

Basiskartet er tegnet med svak gråfarge

Kartoppløsninger  
 Kilde for basiskart: Vefsn kommune  
 Dato for basiskart: 01.06.2016  
 Kartproducent: UTM sone 33 / Euro89  
 Høydegrunnlag: NGO 1954

Ekvidistanse 20 m  
 Kartmålestokk 1:25000  
 Plankart i målestokk 1:25 000 er i papirformat A3  
 0 250 500 750 1000 m

## Interkommunal detaljregulering for Langvatnet drikkevannsområde

Vefsn kommune  
 Med tilhørende plandokument

### SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN

Revisjon	SAKS-NR.	DATO	SIGN.
	xx/xx		
<b>Kommunestyrets vedtak:</b>			
1. gangs behandling	xx/xx	18.03.2016	
2. gangs behandling	xx/xx	05.02.2016	
Offentlig ettersyn fra 26.03.2016 til 13.05.2016			
1. gangs behandling	28/16	18.03.2016	
Kunngjøring av oppstart av planarbeidet			
PLANEN UTARBEIDET AV:	Vefsn kommune		
PLANID.	TEGNNR.SAKSBEH.		
p. 20161071	UTGAR		ABS

Arkivnummer 16/613  
 Plankart dater: 01.06.2016  
 Kartproducent Vefsn kommune

# TEGNFORKLARING

Plandata

Reguleringsplan- Landbruks-, natur og friluftsområder samt reindrift (PBL2008 §12-5 NR.5)



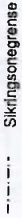
LNFR-formål kombinert med andre angitte hovedformål

Reguleringsplan-Hensynsoner (PBL2008 §12-6)



Sikringsone - Nedslagsteit drikkevann

Reguleringsplan-Jurdiske linjer og punkt PBL2008



Sikringsgrense

Reguleringsplan-Felles for PBL 1985 og 2008

Regulerings- og bebyggelsesplanområde



Planens begrensning



Formålsgrense

Basiskartet er tegnet med svak gråfarge

## Kartopplysninger

Kilde for basiskart: Grane kommune

Dato for basiskart: 25.11.2016

Koordinatsystem: UTM sone 33 / Euro89

Høydegrunnlag: NGO 1954

Ekvivalens: 20 m

Kartmålestokk 1:25000

Plankart i millimeter 1: 25 000 er i papirformat A3



Interkommunal detaljregulering for

## Langvatnet drikkevannsområde

Med tilhørende plandokument

Grane kommune

Arkivsaknr  
16/62

Plankart dateret:  
01.06.2016

Kartprodusent:  
Vefsn kommune

SAKS- NR.

DATO

SIGN.

SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN

Revisjon

### Kommunestyrets vedtak:

Kunngjøring av planvedtak

2. gangs behandling

Offentlig ettersyn fra 26.03.2016 til 13.05.2016

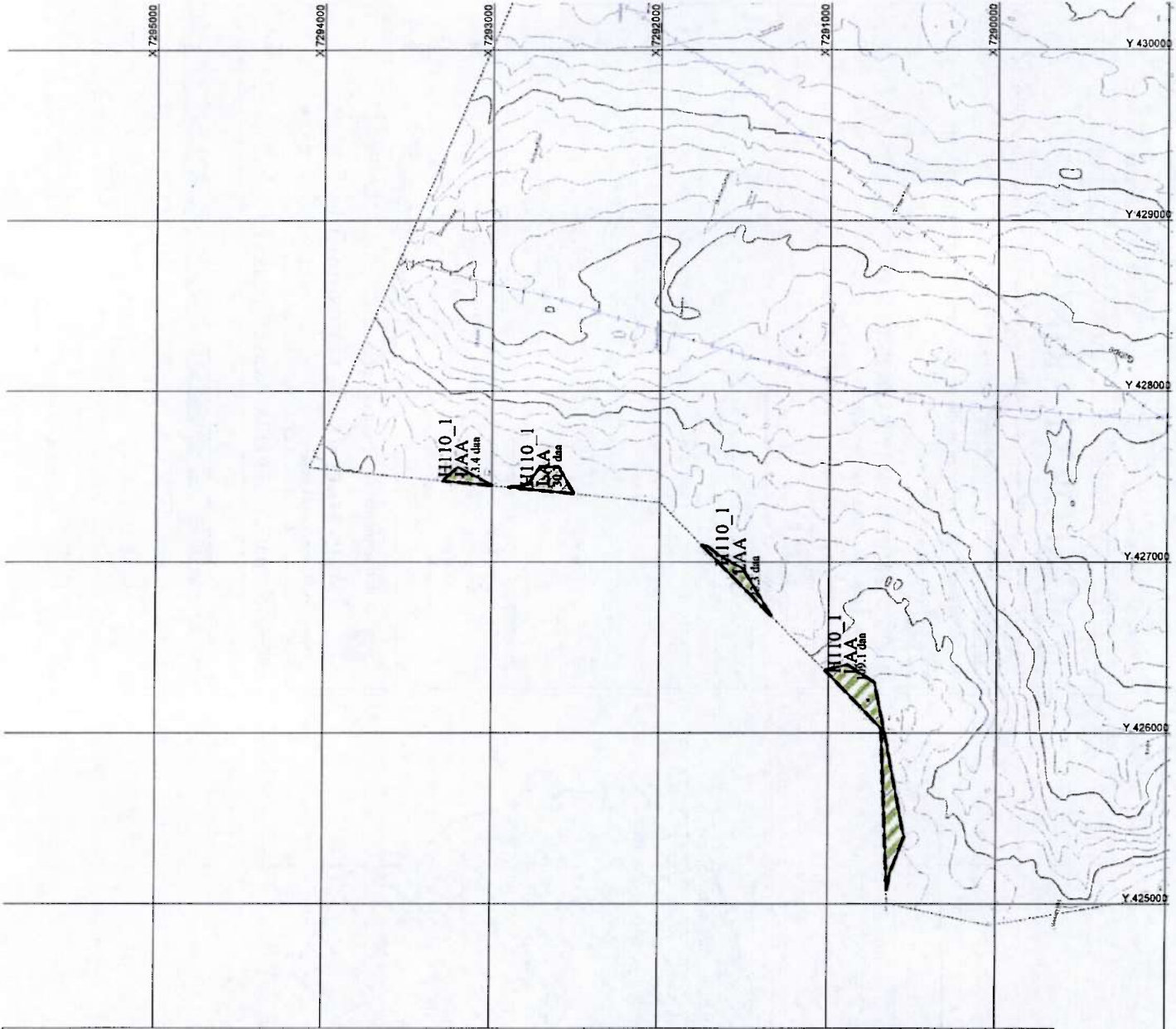
1. gangs behandling (Vefsn)

Kunngjøring av oppstart av planarbeidet

PLANEN UTARBEIDET AV: Vefsn kommune

PLANID: 18252016003

SAKSBEH: AMH/ABS





**VEFSN KOMMUNE**  
- et steg foran

**REGULERINGSBESTEMMELSER  
INTERKOMMUNAL DETALJREGULERING FOR LANGVATNET  
DRIKKEVANN SOMRÅDE  
- VEF SN OG GRANE KOMMUNER**

<b>Planident</b>	Vefsn 20161071 Grane 18252016003
<b>Planbeskrivelse, dato</b>	01.06.2016
<b>Bestemmelser, dato</b>	31.05.2016
<b>Plankart, dato</b>	01.06.2016
<b>Arkivsaksnr.</b>	Vefsn 16/613 Grane 16/62
<b>Plan vedtatt</b>	Vefsn 07.09.2016 Grane

**§ 1 – GENERELT**

1-1 Reguleringsbestemmelsene, heretter kalt klausuleringsbestemmelser, gjelder innenfor plangrensen i reguleringsplan med planident p\_20161071, som fremgår av plankartkart datert 18.03.2016, heretter kalt klausuleringskart.

1-2 Formålet med planen er å forhindre forurensing og dermed sikre vannkvaliteten i Mosjøens hovedkilde for drikkevann.

1-3 Området disponeres til følgende formål iht. plan- og bygningsloven av 2008:

§ 12-5 NR 5 Landbruks-, natur og friluftsområder samt reindrift  
- LNFR-formål kombinert med andre angitte hovedformål LAA

§ 12-5 NR 6 Bruk og vern av sjø og vassdrag  
- Drikkevann

VD

§ 12-6 Hensynssoner  
- Sikringssone – Nedslagsfelt drikkevann H110\_1, H110\_2

## **§ 2. DEFINISJONER**

I disse bestemmelser forstås ved:

### *2-1. Nedbørsfeltet til Langvatnet:*

Nedbørsfeltet er vist i klausuleringskartet for Langvatnet, datert 18.03.2016 som sikringssone – Nedslagsfelt drikkevann, feltnavn H110\_1. Geografisk avgrenset område der alt vann renner ut i drikkevannskilden Langvatnet, enten direkte eller via bekk, elv, tjern eller vann.

### *2-2 Vassdrag*

Med vassdrag menes Langvatnet og øvrige vann og tjern, samt elver, bekker og bekkesig i nedbørsfeltet.

### *2-3 Forurensning:*

Fysiske, kjemiske eller biologiske komponenter som kan medføre fare for helseskade i vanlig bruk.

### *2-4 Oppgitte avstander:*

Alle oppgitte avstander gjelder i horisontalplanet.

### *2-5 Klausulering:*

Klausuleringen omfatter klausuleringsbestemmelsene og klausuleringskartet.

### *2-6 Nødvendige tillatelser*

Nødvendige tillatelser omfatter både tillatelse fra Vefsn kommune som vannverkseier, samtidig som tillatelse fra andre myndigheter skal innhentes uavhengig av klausuleringsbestemmelsene.

## **§3 LNFR-formål med andre hovedformål**

§3-1 Områdene LAA er landbruksareal, kombinert med nedslagsfelt drikkevann. Videre bestemmelser er regulert gjennom sikringssoner H110\_1 og H110\_2.

## **§4 Drikkevann**

§4-1 Områdene VD er drikkevannskilder. Tillatt bruk er regulert av sikringssone H110\_2.



## **§5 Sikringszone H110\_1 - Bestemmelser for hele nedbørsfeltet**

### **§5-1 Bebyggelse**

Ny bebyggelse tillates ikke.

Eksisterende bygninger er vist med symbol som bebyggelse som inngår i planen.

Eksisterende bygninger som ikke imøtekommer krav satt i disse bestemmelser innen 31.10.2016 forutsettes revet, fortrinnsvis gjennom minnelig avtale eller skjønn mellom eiere og vannverkseier.

### **§5-2 Tiltak**

Det er ikke tillatt å føre opp eller endre bruk av bygning, konstruksjon eller anlegg. Terrenginngrep, endring av arealbruk eller annen virksomhet er heller ikke tillatt. Forbudet omfatter også tiltak til landbruks- eller reindriftsformål som ellers kunne vært utført uten søknad.

Ny næringsvirksomhet tillates ikke. Dette omfatter også aktiviteter og bruk av arealer i nedbørsfeltet knyttet til næringsvirksomhet som ligger eller har sin hovedvirksomhet utenfor nedbørsfeltet

Nye stier, turveier og driftsveier, samt oppgradering av eksisterende stier og veier, tillates ikke.

Vannverkseier kan likevel gi tillatelse til tiltak nevnt i denne bestemmelsen forutsatt at tiltaket sammenholdt med eventuelle vilkår gitt av vannverkseier etter en konkret vurdering anses å ikke være i strid med drikkevannsinteressene.

### **§ 5-3 Skogsdrift**

All hogst i nedbørsfeltet skal godkjennes av vannverkseier, som kan bestemme hvordan og når hogsten skal foregå ut fra hensynet til vannverkets interesser.

Maskinell hogst kan tillates, herunder bruk av hogstmaskin, traktor med videre. Bruk av maskinelt utstyr annet enn motorsag tillates ikke nærmere drikkevanskildene (VD) enn 100 meter.

Sprøyting av lagret tømmer med kjemikalier er forbudt.

#### **§ 5-4 Transport og lagring av farlige produkter**

Det er forbudt å transportere, lagre eller bruke stoffer som er av en slik art eller i slike mengder at stoffene, om de unnslipper, kan medføre fare for at nedbørsfeltet eller vannkilden kan bli forurenset.

Lagring av olje, parafin og lignende produkter er forbudt.

Parkering av maskiner og kjøretøy skal skje på en slik måte at eventuelle oljelekkasjer etc. blir samlet opp og håndtert.

#### **§ 5-5 Beiting**

Husdyr og tamrein kan beite i nedbørsfeltet, men det er fastsatt begrensninger i 50-metersbeltet fra drikkevannskilden, jf. § 6-4 nedenfor.

#### **§ 5-6 Gjødning**

Gjødning og lagring av gjødning er ikke tillatt.

#### **§ 5-7 Plantevernmiddel**

Bruk og lagring av plantevernmidler er ikke tillatt.

#### **§ 5-8 Fiskeforbud for allmennheten**

Alt fiske er forbudt i nedbørsfeltet.

#### **§ 5-9 Fiske for grunneiere**

Grunneierne personlig og deres nærmeste familie kan fiske i nedbørsfeltet. Samme tillatelse gis også hytteiere i nedslagsfeltet som ikke selv har fiskerett, dersom fisket er avklart med innehaver av fiskeretten. Dette er en personlig og avgrenset rettighet. Grunneierne har ikke anledning til å la andre benytte denne rettigheten for å fiske.

All fisk skal sløyges utenfor nedbørsfeltet. Død fisk og fiskeslo må ikke etterlates i nedbørsfeltet. Videre har grunneierne under utøvelse av fisket et særlig ansvar for å unngå at avføring fra mennesker kan havne i nedbørsfeltet.

#### **§ 5-10 Tilførsel av levende ferskvannsorganismer**

Det er forbudt å ta med vannplanter, fisk og andre levende ferskvannsorganismer til nedbørsfeltet. Forbudet gjelder ikke utsett av fisk godkjent av Mattilsynet.

#### **§ 5-11 Bading**

Bading for mennesker og dyr, samt brettseiling, dykking og lignende aktiviteter er forbudt.

#### **§ 5-12 Båtferdseil**

Det er forbudt å ferdes med båt, kano, kajakk, surfbrett, flytering eller andre fartøy i nedbørsfeltet.

Vannverkseier har tillatelse til å bruke fartøy til nødvendig drift av vannverket og grunneierne kan benytte fartøy til transport og utøvelse av fiske nevnt i § 5-10. Eiere av hytter som inngår i planen kan benytte båt for transport til og fra sine hytter.

#### **§ 5-13 Camping**

Det er forbudt å sette opp telt eller på annen måte slå leir.

#### **§ 5-14 Sykling**

Sykling tillates bare på eksisterende veier, turveier og stier.

#### **§ 5-15 Arrangement**

Det er forbudt å organisere sportsstevner og andre arrangement, inkludert rideturer.

Vannverkseier kan etter skriftlig søknad gi tillatelse for arrangementer forutsatt at arrangøren treffer nødvendige tiltak for å hindre forurensning av drikkevannet.

#### **§ 5-16 Motorisert ferdsel**

Motorisert ferdsel (herunder også bruk av elektriske motorer) i nedbørsfeltet er forbudt uten tillatelse fra vannverkseier.

Vannverkseier vil i utgangspunktet gi tillatelse til kjøring som ellers er tillatt i medhold av lov om motorferdsel i utmark forutsatt at søker skriftlig erklærer å være kjent med den særlige risikoen motorferdsel i nedbørsfeltet representerer og hva som må gjøres dersom uhell inntreffer. Tillatelse kan gis for enkeltstående anledning, et begrenset tidsrom eller at den gjelder inntil den trekkes tilbake. Parkering skal skje utenfor nedbørsfeltet.

I 100-metersbeltet fra drikkevannskildene er det ikke tillatt med bruk av maskinelt utstyr til hogst annet enn motorsag, jf. § 5-3.

I 50-metersbeltet fra drikkevannskildene vil vannverkseier i utgangspunktet ikke gi tillatelse til motorisert ferdsel med mindre tungtveiende grunner tilsier at tillatelse likevel kan gis, jf. § 6-6. Unntatt fra dette er at grunneierne og hytteeiere tillates å bruke **elektrisk** påhengsmotor på Langvatnet uten egen søknad og tillatelse. Denne tillatelse gis i medhold av motorferdselloven § 5b. Langvatnet er mindre enn to km<sup>2</sup>, men er veldig langt i forhold til arealet, og terrenget rundt vannet er stedvis ufremkommelig.

Det er forbudt å lande med fly eller helikopter i nedbørsfeltet.

Vannverkseier kan bruke motoriserte kjøretøy og farkoster til driften av vannverket. Det skal brukes båt med elektrisk påhengsmotor til de oppgaver der dette kan brukes.

## **§ 6 Sikringszone H110\_2 - Særbestemmelser for 50-metersbeltet ved drikkevannskilden**

### **§ 6-1 Virkeområdet for de strenge særbestemmelsene**

Disse bestemmelsene gjelder for Langvatnet, Holmvatnet og elven mellom disse vannene, samt i et belte på 50 meter regnet fra strandbredden i det omtalte området, foruten ved utløpet, hvor grensen følger toppen av demningen. Området er illustrert i klausuleringskart med sikringszone nedslagsfelt drikkevann H110\_2.

### **§ 6-2 Ferdsel med hund**

Det er båndtvang for hund.

Det er forbudt å ta med hund eller andre husdyr på islagt vann.

Avføring fra hund skal samles opp og tas ut av nedbørsfeltet.

### **§ 6-3 Ferdsel med hest**

Det er forbudt å ferdes med hest.

### **§ 6-4 Beiting**

Hvis ansamlinger av beitedyr medfører fare for forurensning av drikkevannet, kan vannverkseier pålegge eier av dyrene å flytte dem lengre vekk fra drikkevannskilden.

Utslipp og samling av tamrein ved transport fra og til vinterbeite tillates ikke.

#### **§ 6-5 Kantvegetasjon**

Det er forbudt å fjerne kantvegetasjon langs vassdrag.

#### **§ 6-6 Motorferdsel i 50-metersbeltet.**

Motorferdsel er forbudt. Vannverkseier kan bare gi tillatelse dersom tungtveiende grunner tilsier at tillatelse bør gis.

Unntatt fra dette er at grunneierne og hytteeiere tillates å bruke **elektrisk** påhengsmotor på Langvatnet uten egen søknad og tillatelse, jf. også § 5-16 fjerde avsnitt.

#### **§ 7 Bruk av hytter som inngår i planen**

##### **§ 7-1 Generelt om bruk**

Det skal ved bruk av hyttene utøves særlig forsiktighet for å forhindre forurensing av drikkevann.

##### **§ 7-2 Toalettløsning**

Hytter som inngår i planen, skal ha godkjent miljøtoalett eller annen lukket toalettløsning som godkjennes av vannverkseier.

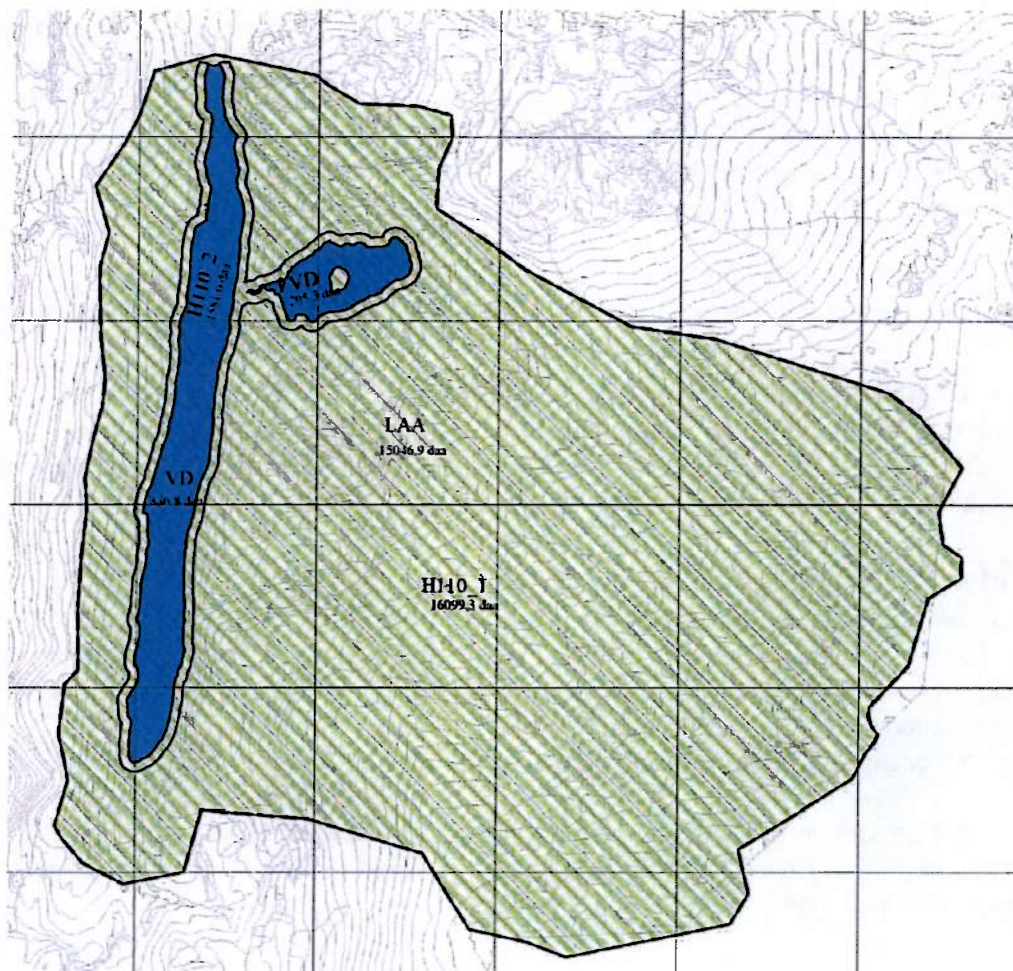
Utenfor Sikringssone H110\_2 kan vannverkseier tillate videreføring av dagens løsning, forutsatt at den vurderes å ikke være i strid med drikkevannsinteressene.



VEFSN KOMMUNE

- et steg foran

## INTERKOMMUNAL DETALJREGULERING FOR LANGVATNET DRIKKEVANNSOMRÅDE - VEFSN OG GRANE KOMMUNER PLANBESKRIVELSE



Sort stiplet strek = plangrense. Bakgrunnskart mangler for de deler som strekker seg inn i Grane kommune. Komplette bakgrunnskart fins i elektronisk planbase.

Dato:	01.06.16
Arkivsaksnr:	16/613
Planident:	Vefsn 20161071 Grane 18252016003

Vefsn kommune, Plan og utvikling, postboks 560, 8651 Mosjøen  
e-post: [post@vefsn.kommune.no](mailto:post@vefsn.kommune.no)



## **Bakgrunn for planarbeidet**

Drikkevannsforskriften krever at drikkevannet skal sikres mot smitte og forurensning ved hjelp av to uavhengige barrierer. Det nye vannbehandlingsanlegget på Moldfaråsen er ikke i seg selv nok til å sikre Mosjøens innbyggere trygt drikkevann. Vannbehandlingsanlegget renses bare på én måte og teller derfor bare som én barriere.

Statens folkehelsestilsyn stilte krav om klausulering av drikkevannet allerede på 1970-tallet, men dette er ikke blitt gjennomført i praksis. Det er i dag Mattilsynet som kontrollerer drikkevannet og de stiller som et absolutt vilkår at nedbørsfeltet til Langvatnet klausuleres, dersom drikkevannsforsyningen til Mosjøen og omkringliggende områder skal beholde godkjenningen.

Deler av nedbørsfeltet til Langvatnet ligger i Grane kommune, derfor utarbeides planen som interkommunal detaljregulering. Vefsn kommune utarbeider planen og er adressant for merknader også for berørte parter i Grane kommune.

### **I ny planprosess ønskes følgende forhold avklart**

- Nødvendige restriksjoner for ferdsel og arealbruk i:
  - o Nedbørsfeltet til Langvatnet (sone 1).
  - o Selve Langvatnet og Holmvatnet 50 meters belte rundt vannene (sone 2).
- Kommunalt samarbeid i deler av nedbørsfeltet som strekker seg inn i Grane kommune.

## **Tidligere planprosesser, kort oppsummert**

I kommuneplanens arealdel inngår området i et større LNF-område. Der er også båndlagt nedslagsfelt drikkevannskilde, men det uten bestemmelser. I Grane kommune berører planen områder regulert LNFR kommuneplans arealdel.

## **Beskrivelse av planområdet**

Planområdet omfatter hele nedbørsfeltet for Langvatn, definert av vannskille tolket utfra kart og ortofoto. Langvatnet ligger 325 moh. Det er i dag regulert med dam i nord og strekker seg ca 3,7 km i nord-sørlig retning og bredden varierer fra 100-250 m (ca 721 daa). I øst henger det sammen sammen med Holmvatnet som ligger noe høyere på 382 moh (203 daa). I nedbørsfeltet ligger også flere andre mindre vann og tjern spredt videre innover fjellet.

Dalsidene rundt Langvatn er bratte, i vest primært lauvskog dominert av bjørk. I øst er skogbeltet tynnere med overgang i mindre bratt lende som strekker seg innover snaufjell opp til flere topper på ca 800 moh.

### **Bebyggelse**

I planområdet ligger i dag fire hytter. To av hyttene ligger innenfor 50-metersbeltet og vil få påkrevd utbedring av sanitærforhold.

De to andre hyttene ligger på toppen av åskammen vest i planområdet, henholdsvis 30 m og 75 m innenfor plangrensen, mer enn 400 m unna vannkanten. Området rundt er relativt flatt, men slakt hellende inn i nedbørsfeltet. Disse hyttene anses å utgjøre en mindre trussel for drikkevannskilden. Derfor åpnes det for at disse kan beholde dagens sanitærforhold, men at utbedringer også der kan påkrevdes etter konkret vurdering av vannverkseier.

For alle hyttene i planområdet må det ved bruk vises særlig forsiktighet for å hindre forurensing av drikkevannet. Nærmere informasjon om dette, informasjon om hvem som bør varsles hvis uhellet er ute mv vil bli formidlet til hytteeierne.

Hyttene i 50-metersbeltet var forutsatt revet i planforslaget som var på høring, men etter forhandlinger med mattilsynet har kommunen fått gjennomslag for at disse kan få stå, mot at disse utbedringene og forbeholdene aksepteres av hytteeierne.

### **Planforslagets forhold til allemannsretten**

Planforslaget innebærer noen mindre innskrenkinger i allemannsretten. Det ikke vil være tillatt å campe eller på annen måte slå opp leir i nedslagsfeltet. Det vil for allmennheten heller ikke være tillatt å fiske, bade, ferdes med båt, eller andre aktiviteter som innebærer opphold i vannet eller på vannflaten.

Selv om allemannsretten står veldig sterkt i norsk lov, er samfunnsnyttene av rent og trygt drikkevann så viktig at slike innskrenkinger er hjemlet i drikkevannsforskriften. Innenfor 50-metersbeltet vil der også være båndtvang for hund og forbud mot ferdsel med hest.

### **Bruk av båt med elektrisk motor og øvrig motorferdsel**

Bruk av båt tillates kun for vannverkseier, grunneiere og hytteeiere. Planen åpner for at det skal kunne brukes elektrisk påhengsmotor, for de der planen fortsatt tillater båtferdsel.

Motorferdselloven forbyr som hovedregel bruk av motorbåt i vann og innsjøer mindre enn 2 km. Kommunen kan gjennom forskrift åpne for bruk i innsjøer mindre enn 2 km dersom særlige forhold tilsier dette. Langvatnet er i dag ikke omtalt i forskriften som regulerer bruk av motorbåt i Vefsn. Langvatnet er veldig langt (ca 4 km) i forhold til arealet (0,84 km<sup>2</sup>), og området langs vannkanten er stedvis veldig bratt og ufremkommelig.

Øvrig motorferdsel i nedslagsfeltet er forbudt, uten tillatelse fra vannverkseier. Tillatelse skal normalt gis der dette er hjemlet i lov og forskrift om motorferdsel i utmark, men de som skal utøve ferdselen må erkjenne å være innforstått med de farer dette innebærer og tiltak som må iverksettes dersom uhell skjer. For skogsdrift er bruk av maskinelt utstyr annet enn motorsag forbudt innenfor 100 meter fra vannkilden.

### **Medvirkning og planprosess**

Planprosessen omfatter:

- Samarbeid med berørte offentlige myndigheter
- Høring, evt møter med berørte parter
- Politisk behandling

Iht Plan- og bygningslovens § 3-2 har alle offentlige organer rett og plikt til å delta i planleggingen når den berører deres saksfelt eller egne planer og vedtak, og skal gi



tiltakhaver beskjed om forhold som kan ha betydning for planleggingen. Jfr. § 5-5 vil retten til å fremme innsigelse mot planforslag bortfalle dersom deltakelse etter § 3-2 ikke er oppfylt.

Det skal legges opp til at berørte parter får god informasjon om når i prosessen man har mulighet til å påvirke planutformingen. I utgangspunktet har berørte parter to muligheter til å fremme sitt syn på saken:

- **Første mulighet** har partene når planoppstart er annonsert. Oppstartmelding blir lagt ut ved annonsering av planoppstart. Her kan alle parter komme med innspill til hvilke tema som bør utredes/vurderes i planarbeidet.
- **Andre mulighet** er når planforslaget er utarbeidet og legges ut til offentlig ettersyn (høring). Her får partene mulighet til å komme med uttalelser/merknader til planforslaget og de utredninger som er gjort.

Etter offentlig ettersyn vil planen bli fremmet for politisk sluttbehandling i både Vefsn og Grane kommuner.

## Framdriftsplan

Måned / Aktivitet	FEB 2016	MAR 2016	APR 2016	MAI 2016	JUN 2016
Annonsert planstart	5.2.				
Høring	5.2.	4.3.			
Utarbeiding av plan					
1. gangs behandling		18.03.			
Offentlig ettersyn		26.03.		13.05.	
Merknads-behandling					
2. gangs behandling					
Planvedtak					

## Planens forhold til forskrift om konsekvensutredninger

Forskrift om konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven av 01.01.2015 slår fast i § 1 at:

Den som fremmer forslag til plan etter plan- og bygningsloven, heretter kalt forslagsstiller, skal selv vurdere om planen faller inn under forskriftens saklige virkeområde.

Dette betyr at forslagsstiller, her Vefsn kommune, må vurdere ved planoppstart hvorvidt saken har et slikt omfang at den må behandles etter forskrift om konsekvensutredninger

**KU-forskriftens § 2 om planer som alltid skal konsekvensutredes**

Vefsn kommune har vurdert planens omfang i forhold til forskriftens § 2 om planer og tiltak som alltid skal behandles etter forskriften, og konkludert med at reguleringsplanen ikke omfattes av forskriftens § 2.

Begrunnelse: Planen har ikke nye områder for utbyggingstiltak.

**KU-forskriftens § 3 om konsekvensutredning etter vurdering**

Forskriftens § 3 c) sier med vedlegg II punkt 10 g) og 13 at tilrettelegging for utbygging eller endring på demninger utløser vurdering av konsekvensutredning. Planforslaget vurderes derfor heller ikke å være utredningspliktig i henhold til forskriftens § 3.

Begrunnelse:

Planforslaget skal ikke omfatte fysiske endringer på demningen eller endringer i regulert vannstand på Langvatnet.

Selv om planforslaget vurderes til ikke å være utredningspliktig fj. forskriften, vil det etter administrasjonens vurdering være behov for å utrede enkelte tema jf. tabellen under.

## Vurdering

I tabellene under vises en kort vurdering av tema ansett relevant for planprosessen og hvilke tema som vurderes å være tilstrekkelig belyst eller som ny detaljplan ikke berører.

<b>Naturmangfold, jf relevante bestemmelser i naturmangfoldloven</b>
Planforslaget legger ikke til rette for utbyggingstiltak, derfor vil planens eventuelle ulemper for naturmangfoldet i veldig stor grad være reversible. Det er ikke registrert rødlistede arter i området, foruten observasjoner av store rovdyr. Planforslaget kan ikke forventes å føre til betydelige endringer for viltets levekår.
<b>Friluftsliv</b>
Tilgangen for ferskvannsfiske og ferdsel med båt vil for allmennheten forsvinne. Fiskerett for grunneier og dens nærmeste familie, samt bruk av båt i forbindelse med fisket bevares. Tilgangen til bading for mennesker og dyr vil forsvinne.  Camping og telting vil være forbudt i nedbørsfeltet. Dette er aktivitet som i noen grad forekommer i dag.  Selve demningen og området nedstrøms den er tatt ut av 50-metersbeltet. Ferdsel over demningen vil derfor kunne foregå som utenfor den strengeste sonen.
<b>Landskap</b>
Innenfor 50-metersbeltet (sone 2) vil beitebruk kunne reduseres noe. Dette kan over tid medføre endring i konkurranseforhold for enkelte arter, samt noen grad av gjengroing i enkelte områder. Det er ikke registrert landskapsområder med stor verdi i planområdet.
<b>Vannmiljø</b>
Vannstanden i Langvatnet er i dag regulert, det er derfor regnet som en modifisert vannforekomst. Dette vil vedvare i planforslaget. Planens formål er sikring av vannkvaliteten i drikkevannskilden. På sikt vil klausuleringen kunne føre til bedret vannkvalitet og redusere

utslipp til vannmiljøet.

#### **Samisk natur- og kulturgrunnlag**

Hele planområdet ligger i beiteområder for rein. Overgangen mellom kartlagt vårbeite og sommerbeite, samt overgangen mellom større grad overlappende sommer og høst-høstvinterbeite går i nord-sørlig retning gjennom planområdet.

Klausuleringsbestemmelsene legger opp til å videreføre beiting som i dag utenfor 50-metersbeltet (sone 1). Innenfor 50-metersbeltet (sone 2) vil det imidlertid bli forbudt å samle rein i forbindelse med flytting. Vannverkseier vil også kunne pålegge reineier å flytte ansamlinger av dyr lengre vekk fra vannkilden dersom de medfører fare for forurensing av drikkevannet.

Det er kartlagt ei flyttlei langs toppene i østre del av nedbørsfeltet. Denne vil ikke være i konflikt med planen.

Det vil ikke være tillatt å oppføre bygninger som normalt ville vært tillatt uten søknad.

#### **Kulturminner**

Planen legger ikke rette for nye utbyggingstiltak. Det legges opp til innløsning av to hytter og ett naust. Byggene i seg selv har liten kulturminnefaglig verdi, men det kan finnes løse kulturminner i området som eksponeres ved eventuell rivning. Aktsomhet og meldeplikt j.fr kulturminneloven.

## Sjekkliste for arealplaner

Lista brukes for å sjekke ut om planforslaget kan komme i konflikt med nasjonale eller regionale mål og føringer. Sett kryss i Ja/Nei-feltene. Rødt felt markerer mulig konflikt. Fyll ut de feltene som er relevante for planforslaget.

Vurdering av krav til konsekvensutredning etter <i>Forskrift om konsekvensutredninger</i>	Ja	Nei	Merknad
Kommer planen inn under:			
§ 2 – planer og tiltak som alltid skal utredes Reguleringsplaner for tiltak i forskriftens vedlegg I  Områdereguleringer som fastsetter rammer for tiltak i vedlegg I og vedlegg II Detalj/områdereguleringer på mer enn 15 daa som legger til rette for nye områder til utbyggingsformål	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
§ 3 – planer og tiltak som skal vurderes etter § 4 Områdereguleringer som innebærer andre vesentlige endringer av kommuneplan enn angitt i § 2 bokstav d Detaljreguleringer på mer enn 15 daa som innebærer endring av kommuneplan eller områderegulering. Detaljreguleringer for tiltak i forskriftens vedlegg II	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
<b>§ 4. Kriterier for vurdering av vesentlige virkninger for miljø og samfunn</b>			
Planer og tiltak som utløser "ja" etter § 3 skal behandles etter forskriften dersom de utløser kriterier satt i forskriftens vedlegg III	Ja		
a) områder som er vernet, midlertidig vernet eller foreslått vernet etter naturangfoldsloven kap. V eller etter markaloven § 11	<input type="checkbox"/>		
b) kulturminner eller kulturmiljø som er fredet, midlertidig fredet eller foreslått fredet etter kulturminneloven eller vernet etter plan- og bygningsloven, eller hvor det finnes eller er stor sannsynlighet for å finne automatisk fredete kulturminner som inngår i et kulturmiljø med stor tidsdybde	<input type="checkbox"/>		
c) laksebestander i områder som er omfattet av ordningen med nasjonale laksevassdrag og nasjonale laksefjorder	<input type="checkbox"/>		
d) en forekomst av en utvalgt eller truet naturtype, verdifull naturtype av verdi A eller B, truet eller prioritert art, eller mot økologisk funksjonsområde for en prioritert art	<input type="checkbox"/>		
e) naturområder som er særlig viktige for utøvelse av friluftsliv	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Berører utfartsområder som er kartlagt svært viktig. Få restriksjoner på områdene, liten endring fra dagens bruk.
f) særlig verdifulle landskap, store sammenhengende naturområder med urørt preg eller vemedde vassdrag	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Registrerte inngrepsfrie områder. Ingen utbyggingstiltak i planen.
g) utøvelsen av samiske utmarksnæringer, eller er lokalisert i reindriftens særverdiområder eller minimumsbeiter og vil kunne komme i konflikt med reindriftsinteresser	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Kan medføre noe innskrenking i beite i 50-metersbeltet rundt Langvatnet og Holmvatnet. Vil ikke lengre bli tillatt å sette opp bygninger som normalt ville vært tillatt uten søknad.
h) større omdisponering av landbruks-, natur- og friluftslivsområder eller områder som er regulert til landbruk og som er av stor betydning for landbruksvirksomhet	<input type="checkbox"/>		
i) vesentlig økt belastning av luftforurensning, støy eller lukt, eller vesentlig forurensning til vann, grunn eller sedimenter eller vesentlig stråling,	<input type="checkbox"/>		
j) vesentlig økning av utslipp av klimagasser	<input type="checkbox"/>		
k) risiko for alvorlige ulykker, ras, skred eller flom	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
l) konsekvenser for befolkningens helse eller helsens fordeling i befolkningen	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
m) vesentlig påvirkning av miljømessig sårbarhet, naturens tålegrense eller områder der fastsatte grenseverdier er overskredet	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
n) omfattende bruk av eller båndlegging av naturressurser eller medføre store mengder avfall	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Båndlegges skogsområder. Hogst vil kunne skje tilnærmet som normalt.
o) vesentlige miljøvirkninger i en annen stat	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	

p) vesentlige konsekvenser for befolkningens tilgjengelighet til uteområder, bygninger og tjenester, eller	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
q) statlige planretningslinjer, statlige planbestemmelser eller regionale planbestemmelser gitt i medhold av lov 27. juni 2008 nr. 71 eller gjeldende rikspolitiske bestemmelser eller rikspolitiske retningslinjer gitt i medhold plan- og bygningsloven av 14. juni 1985	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	

**SAMLET VURDERING AV UTREDNINGSPLIKT:**

<b>Barn og unges interesser</b>	Ja	Nei	Merknad
Innebærer planen omdisponering av uregulerte områder som er egnet for eller brukes til lek/friluftsliv?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Innebærer planen omdisponering av områder regulert til friområder/fellesområder i eksisterende plan?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Vil evt. omdisponert friområde/fellesområde bli erstattet?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant
Ivaretas krav til fysisk utforming av arealer, jf. RPR for barn og planlegging (T-2/2008)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant
Er planen forelagt kommunens ansvarlige for barn/unges interesser for uttalelse?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

<b>Universell utforming</b>	Ja	Nei	Merknad
Er det tatt hensyn til prinsipper for universell utforming/ tilgjengelighet for alle i planforslaget?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant da planen ikke innebærer utbyggingstiltak.

<b>Folkehelse – miljørettet helsevern</b>	Ja	Nei	Merknad
Påvirker planen viktige miljømessige områder som omfattes av Forskrift om miljørettet helsevern eller Forskrift om miljørettet helsevern for bamehager og skoler? (forurensing, støy, ulykkesrisiko mv)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Drikkevannskilde
Hvis ja, er saken forelagt kommunelegen for uttalelse?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	Gjøres som ledd av offentlig ettersyn.
Bidrar planen til å fremme en aktiv livsstil i befolkningen? (sykle/gå til skole/arbeid/butikker, fritidsaktiviteter, friluftsliv mv)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant
Ivaretar planen behovet for gode sosiale møteplasser i det nære bomiljøet for ulike aldersgrupper og mennesker med ulike funksjonsnivå? (grønne lunger, lekeplass, aktivitetsområde, torg mv)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant
<b>Medvirkning</b>	Ja	Nei	Merknad
Er det i planen gjort rede for hvordan medvirkning skal gjennomføres og ivaretas?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

<b>Forurensing og støy</b>	Ja	Nei	Merknad
Er planområdet utsatt for støy fra vegtrafikk, skytebaner, industri eller lignende?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Innebærer planforslaget etablering av ny støyende virksomhet?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Innebærer planforslaget etablering av støyømfintlig bebyggelse (boliger, skoler mv) i støyutsatte områder (gul eller rød sone)?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Foreligger støykart/støyvurderinger for tiltaket?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant
Berører planforslaget områder med forurenset grunn?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Berører planforslaget forurenset sjøbunn/sediment?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Medfører planforslaget lokal luftforurensing?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Berører planforslaget eksisterende drikkevannsforsyning og nedslagsfelt for denne, herunder forhold knyttet til avløpsløsninger eller andre utslipp i nedslagsfelt?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Planens hovedmål er sikring av drikkevannskilden med nedslagsfelt.
Berører planforslaget etablering av ny drikkevannsforsyning og nedslagsfelt for denne, og/eller etablering av avløpsløsninger eller andre utslipp i det foreslåtte nedslagsfeltet?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	

<b>Risiko, sårbarhet og klimaendringer</b>	Ja	Nei	Merknad
Er det gjennomført risiko- og sårbarhetsanalyse i forb. med planen?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Er det gjennomført kartlegging av ev. fareområder i planområdet?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Medfører planforslaget utbyggingstiltak i registrerte eller antatte	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	

fareområder (flom, skred, radon, eksplosjon, brann, farlig gods etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Er hensyn til økt havnivå og stormflo ivaretatt i planen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant
Er hensyn til miljø og sikkerhet knyttet til vassdrag og energianlegg ivaretatt?	x	<input type="checkbox"/>	
Er det tatt hensyn til økt nedbør i planen?	x	<input type="checkbox"/>	
Er alternative energikilder vurdert?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant
Er planen i tråd med Statlig planretningslinje for klima- og energiplanlegging i kommunene, og kommunens klima- og energiplan?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant
Er det vurdert løsninger som legger til rette for redusert energibruk og klimagassutslipp?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant
Er det lagt til rette for å redusere transportbehovet til daglige gjøremål og velge miljøvennlige transportformer (gå, sykle, kollektiv)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant

Landbruk – kulturlandskap	Ja	Nei	Merknad
Medfører planen beslaglegging/omdisponering av landbruksarealer? Hvis ja, oppgi arealbeslag fordelt på: a) fulldyrka mark, b) overflatedyrka/gjødsla beite, c) produktiv skog fordelt på høg, middels og lav bonitet, d) dyrkbart areal	<input type="checkbox"/>	x	
Medfører planen at andre landbruksarealer ikke lenger blir tjenlige til landbruksformål eller får redusert sine bruksmuligheter? Hvis ja, oppgi arealer fordelt på samme måte som i punket over.	x	<input type="checkbox"/>	Noen restriksjoner knyttet til skogsdrift og beite, men det vil likevel kunne drives.
Medfører planen utbygging i eller ved seterområder eller i områder registrert som nasjonalt verdifulle kulturlandskap?	<input type="checkbox"/>	x	
Berører planen viktige områder for reindriftsnæringen?	x	<input type="checkbox"/>	Beiteområder samt ei flyttlei. Beskrevet i planbeskrivelsen.

Naturvern – friluftsliv	Ja	Nei	Merknad
Berører planen eksisterende eller foreslåtte verneområder eller deres nærområde?	<input type="checkbox"/>	x	
Berører planen områder registrert som viktig eller svært viktig for biologisk mangfold?	<input type="checkbox"/>	x	
Berører planen viktige leveområder for vilt og innlandsfisk?	<input type="checkbox"/>	x	
Medfører planen reduksjon av inngrepssone områder?	<input type="checkbox"/>	x	
Medfører planen tiltak i markaområder, større sammenhengende naturområder eller i snaufjellet?	<input type="checkbox"/>	x	
Berører planen statlig sikra friluftsområder eller andre friluftsområder av nasjonal eller stor regional verdi?	x	<input type="checkbox"/>	Friluftsområder kartlagt med lokal høy verdi. Noen restriksjoner knyttet til bruk, men ingen utbyggingstiltak.
Berører planen eksisterende friområder eller grønnstruktur av betydning for friluftsliv i nærmiljø/ nær skoler/barnhager?	<input type="checkbox"/>	x	
Medfører planen reduserte muligheter for utøvelse av friluftsliv eller redusert tilgjengelighet/frammøtelighet til friluftsområder?	x	<input type="checkbox"/>	Gjort rede for i planbeskrivelsen.
Berører planen prioriterte arter eller dens økologiske funksjonsområde?	<input type="checkbox"/>	x	
Berører planen utvalgte naturtyper?	<input type="checkbox"/>	x	
Er planen vurdert etter naturmangfoldlovens §§ 8-12?	x	<input type="checkbox"/>	

Strandsone – vassdrag	Ja	Nei	Merknad
Medfører planen inngrep/tiltak i 100-metersbeltet langs sjøen?	<input type="checkbox"/>	x	
Medfører planen inngrep/tiltak i vassdrag eller i 100-metersbeltet langs vassdrag?	<input type="checkbox"/>	x	
Er planen i strid med de statlige planretningslinjene for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant
Berører planen verna vassdrag? (vannstreng og nedbørfelt)	<input type="checkbox"/>	x	
Vil planen påvirke vannkvaliteten i området?	x	<input type="checkbox"/>	Planens formål er sikring av drikkevannskilde. Vil kunne føre til

	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	BEDRING av vannkvaliteten.
Har kommunen vedtatt byggeforbudssone langs strandsone/vassdrag? Hvis ja, oppgi bredde.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant

Samferdsel	Ja	Nei	Merknad
Er det tatt hensyn til nasjonal transportplan (NTP)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant
Er det gjennomført nødvendige trafikktekniske og trafiksikkerhetsmessige vurderinger av konsekvensene av planen?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant
Er evt. konsekvenser for trafikk- og miljøsituasjonen på stamveger, riks- og fylkesveger drøftet og avklart med vegvesenet?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant
Er vegdirektoratets retningslinjer for veg og gateutforming (vegnormalen) lagt til grunn for utforming av vegtekniske løsninger? (kryss, atkomster, gang- og sykkelveg, fortau etc.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant
Er hensyn til trafiksikkerhet tilstrekkelig ivaretatt?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant
Medfører planforslaget økt transport, jf. RPR for samordnet areal- og transportplanlegging og RPB for kjøpesentre?	<input type="checkbox"/>	x	Ikke relevant
Berører planforslaget farleder i sjøen?	<input type="checkbox"/>	x	Ikke relevant

Kulturvern	Ja	Nei	Merknad
Berører planen automatisk freda kulturminner, nyere tids kulturminner, registrerte kulturmiljøer eller samiske kulturminner?	<input type="checkbox"/>	x	

Regionale planer	Ja	Nei	Kommentar
Er planforslaget i samsvar med prinsipper/retningslinjer for arealplanlegging i følgende planer:			
- Fylkesplan for Nordland 2013 - 2025	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
- Regional plan – Klimautfordringene i Nordland 2011-2020	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant
- Fylkesdelplan for Vevelstad og deler av Vefsn, Grane og Brønnøy kommuner	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant
- Regional plan om vindkraft i Nordland 2009-2021	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant
- Forvaltningsplan for vannregion Nordland for planperioden 2010 - 2015	x	<input type="checkbox"/>	Planen legger opp til bedring av vannkvalitet i forekomstene.
- Regional plan om små vannkraftverk i Nordland 2012-2025	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant

Lokale planer	Ja	Nei	Kommentar
<a href="http://www.vefsn.kommune.no/aktuelle-planer.5024036-243639.html">http://www.vefsn.kommune.no/aktuelle-planer.5024036-243639.html</a>			
Er planforslaget i samsvar med prinsipper/retningslinjer for arealplanlegging i følgende planer:			
Kommuneplanens langsiktige samfunnsdel 2009 – 2019, med arealpolitiske retningslinjer vedtatt 25.3.2009	x	<input type="checkbox"/>	
Strategisk næringsplan 2013 – 2016, vedtatt 19.12.12	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant
Klima- og energiplan, vedtatt 4.2.2009	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant
Handlingsplan for trafiksikkerhet 2011 – 2015, vedtatt 9.11.2011	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant
Plan for sammenhengende sykkelvegnett i Mosjøen, vedtatt 2.7.2009	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant

Lokale arealplaner	Ja	Nei	Kommentar
<a href="http://www.vefsn.kommune.no/aktuelle-planer.5024036-243639.html">http://www.vefsn.kommune.no/aktuelle-planer.5024036-243639.html</a>			
Er planforslaget i samsvar med vedtatt arealformål i følgende planer:			
Kommuneplanens arealdel 2004 – 2014,	x	<input type="checkbox"/>	Nedslagsfelt båndlagt i planen. Små korrigeringer gjort i denne planprosessen.

Kommunedelplan for Drevja, Mosjøen sentrum nord, Mosjøen sør, Mosjøen sentrum, Fustvatnet, Skaland.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant
Områderegulering etter pbl 2008 eller reguleringsplan etter pbl 1985 med krav om bebyggelsesplan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant

<b>Vurdering etter Naturmangfoldslovens §§ 8-12</b>			
<b>§ 8 KUNNSKAPSGRUNNLAGET</b>	JA	NEI	
"Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet."			
Sjekket ut:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Arter ( <a href="http://www.artsdatabanken.no">www.artsdatabanken.no</a> )	x	<input type="checkbox"/>	Kun observasjoner av store rovdyr.
Verna vassdrag ( <a href="http://www.nve.no">www.nve.no</a> , vann og vassdrag)	x	<input type="checkbox"/>	
Verneområder ( <a href="http://www.naturbase.no">www.naturbase.no</a> )	x	<input type="checkbox"/>	
Viktige kulturlandskapsområder ( <a href="http://www.naturbase.no">www.naturbase.no</a> )	x	<input type="checkbox"/>	
Naturtyper ( <a href="http://www.naturbase.no">www.naturbase.no</a> )	x	<input type="checkbox"/>	
Miljøregistreringer i skog – MIS ( <a href="http://www.skogoglandskap.no">www.skogoglandskap.no</a> )	x	<input type="checkbox"/>	
Kulturminner ( <a href="http://www.askeladden.ra.no">www.askeladden.ra.no</a> )	x	<input type="checkbox"/>	
Andre utredninger/rapporter	x	<input type="checkbox"/>	
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Er kunnskapen vurdert som god nok? Hvis NEI, bruk § 9 "FØRE VAR"	x	<input type="checkbox"/>	
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>§ 9 "FØRE VAR"</b>	JA	NEI	
"Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak".			
Fare for irreversibel skade på naturmangfoldet	<input type="checkbox"/>	x	
Fare for alvorlig skade på naturmangfoldet	<input type="checkbox"/>	x	
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Viser "Føre var" behov for handleplikt?	<input type="checkbox"/>	x	
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>§ 10 SAMLET BELASTNING</b>	JA	NEI	
"En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for".			
Vil planforslaget i sum føre til for stor belastning på økosystemet	<input type="checkbox"/>	x	
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>§ 11 KOSTNADER VED MILJØFORRINGELSE</b>	JA	NEI	
"Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter".			
Tiltakshaver dekker merkostnader for å unngå miljøforringelse	x	<input type="checkbox"/>	
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	



§ 12 MIJLØFORSVARLIGE TEKNIKKER OG DRIFTSMETODER "For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnmessige resultater".	JA	NEI	
Er byggemetoden, byggteknikken, driftsmetoden miljøforsvarlig?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ikke relevant
Finnes det alternative driftsmetoder eller teknikker for gjennomføring av tiltaket/planen?	x	<input type="checkbox"/>	Totrinns renseanlegg i høydebassenget kunne vært brukt som alternativ til deler av klausuleringsbestemmelsene. Dette ville gitt grunnlag for dårligere vannkvalitet og større sjanse for miljøforringelse i planområdet.
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Bør det stilles vilkår om alternative driftsmetoder eller teknikker?	x	<input type="checkbox"/>	Det er gjort føringer for skogbruket i bestemmelsene.

## Sjekkliste

for å vurdere risiko- og sårbarhet (ROS) for Interkommunal detaljregulering for Langvatnet drikkevannsområde

Sjekklisten kan brukes til ei enkel (grov) kartlegging av risiko- og sårbarhet (ROS) i forbindelse med arealplanlegging, jf. plan- og bygningsloven § 3-1, h og § 4-3. Sett kryss i "ja" eller "nei"-kolonnen for alle spørsmålene i listen. I kommentarfeltet redegjøres kort for vurderinger og vurderingsgrunnlag (eventuelle nærmere undersøkelser, foreliggende overordnede farekart, skjønnsvurderinger etc.). Kommentarene kan benyttes som grunnlag for ROS-omtalen i selve planbeskrivelsen, mens selve sjekklisten og annen mer omfattende dokumentasjon kan følge plansaken som vedlegg. Listen er veiledende og ikke nødvendigvis uttømmende. Forslagsstiller har et selvstendig ansvar for at ROS-vurderingene omfatter alle planrelevante farer av betydning for samfunnssikkerhet og beredskap. Sjekklisten er utarbeidet av *Fylkesmannen i Nordland*, og oppdatert 5. mai 2014.

Problemstillinger		Vurdering		
		Ja	Nei	Kommentar
<b>Naturgitte farer</b>				
Skred	Er planområdet utsett for snø-, is-, jord-, steinskred eller fjellskred (se <a href="#">Skrednett</a> )?	x		Ingen utbyggingstiltak, ikke relevant.
	Er det fare for utgliding av området (ustabile grunnforhold, dårlig byggegrunn), eks. kvikkleire (se <a href="#">NGU. kart og data</a> )?			Ikke relevant
	Har det tidligere gått skred i eller nær området, eks er det identifisert <a href="#">skredvifter</a> i området?		x	Ingen hendelser registrert.
	Planlegges det tiltak nærmere bratt /masseførende bekk enn 20 meter?		x	
Flom	Er planområdet utsett for flom eller flomskred, også når en tar hensyn til økt nedbør som følge klimaendringer (se <a href="#">NVE Atlas</a> )?		x	
	Problemer med overflatevann, avløpssystem, lukkede bekker, oversvømmelse i kjellere osv?		x	
Stormflo	Er området utsatt for stormflo, også når en tar hensyn til havnivåstigning som følge av klimaendringer?		x	
	Er området utsatt for bølgepåvirkning eller oppstuvning av flomvann (elveutløp) i kombinasjon med stormflo?		x	
Vind og nedbør	Er området spesielt utsatt for sterk vind eller store nedbørmengder eks. snø?		x	
Skog – og lyngbrann	Er området utsatt for tørke eller spesiell brannrisiko som følge av toglinje, veier, lynnedslag mm?		x	
Radon	Har kommunen rutiner for oppfølging av kravene om radonsperre i Tek10?			Ikke relevant.

<b>Kritisk infrastruktur /samfunnsfunksjoner</b>		Ja	Nei	
Samferdsel /transport	Vil uønskede hendelser på nærliggende transportnett, utgjøre en risiko for planområdet?			
	- Vei, bru, tunnel?		x	
	- Sjø, vann, elv, havneanlegg?		x	
	- Jernbane?		x	
	- Flyplass?		x	
	Kan området bli isolert som følge av blokkert transportnett, eks som følge av naturhendelser?	x		
	Er det transport av farlig gods i området?		x	
	Er det kjente ulykkespunkter på transportnettet i området?		x	
	Er det spesielle færer forbundet med bruk av transportnettet for gående, syklende og kjørende innen området?		x	
	- Til skole og barnehage?		x	
	- Til nærmiljøanlegg, idrettsanlegg mv.?		x	
- Til butikker og service?		x		
- Til busstopp?		x		
Vann-forsyning	Ligger tiltaket i eller nær nedslagsfeltet for drikkevann eller drikkevannskilde?	x		Sikring av nedslagsfeltet er planens hovedmål.
	Vil planlagt tiltak /virksomhet kunne medføre behov for å styrke /sikre vannforsyningen i området?		x	
	Er planlagte tiltak / virksomhet spesielt sårbar for svikt i vannforsyningen?	x		Planen regulerer hovedkilden for drikkevannsforsyning for Mosjøen.
Avløp	Vil planlagt tiltak /virksomhet kunne medføre behov for å styrke avløpsnettet i området, eks overflatevann og tette flater?		x	
	Er utslipp, avfallshåndtering, spillvann, renovasjon osv. ei problemstilling?	x		Et av planens formål er å forhindre utslipp til drikkevann. Planen legger ikke til rette for nye utslippskilder.
Kraftforsyning	Er planlagte tiltak /virksomhet spesielt sårbar for svikt i kraftforsyningen?		x	
	Vil tiltaket endre (styrke/svekke) forsyningssikkerheten i området?		x	
	Er området påvirket av magnetfelt fra høyspentlinjer?		x	
Ekonomi	Er planlagte tiltak /virksomhet spesielt sårbar for svikt i økonomi (telefon og internett)?		x	
	Vil tiltaket endre (styrke/svekke) forsyningssikkerheten i området?		x	

<b>Virksomheter som representerer spesiell fare</b>		Ja	Nei	
	Medfører planen etablering av virksomhet (produksjon, lagring eller transport av farlige stoffer) som innebærer spesiell risiko?		x	
	Vil uønskede hendelser hos risikovirksomheter utenfor planområdet (industriforetak, lager eller tankanlegg) utgjøre en risiko for planen?	x		Luftbårne utslipp med avsetning til vann vil inne bære fare.
	Fare for utslipp av farlige stoffer, kjemikalier, gasser eller væsker?		x	
	Fare for brann og eksplosjon?		x	
	Faller virksomheten innenfor storulykkesforskriften?		x	
	Ligger planområdet innenfor en dambruddssone?	x		Langvatnet er et regulert vann. Ingen tiltak innenfor dambruddsonen.
	Berøres planområdet av militært eller sivilt skytefelt?		x	
<b>Virksomheter med kritiske samfunnsfunksjoner</b>				
	Medfører planen etablering av samfunns viktig virksomhet (helse- og omsorgsinstitusjon, skole, barnehage osv.) som er spesielt sårbar for bortfall av kritisk infrastruktur (samferdsel, vann og avløp, kraftforsyning, ekom mm)?		x	
	Er planlagt virksomhet sårbar for andre forhold?		x	
<b>Farlige omgivelser</b>				
	Er det regulerte vannmagasin med spesiell fare for usikker is i nærheten?	x		Langvatnet. Ingen nye tiltak i planen.
	Er det terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup etc.)?	x		Ingen nye tiltak i planen.
	Annet (spesifiser)?		x	
<b>Er området påvirket eller forurenset som følge av tidligere bruk</b>				
	Er området påvirket av tidligere virksomhet, eks forurenset grunn /sjøbunn /sediment?		x	
	Industrivirksomhet som for eks. avfallsdeponering?		x	
	Gruver: åpne sjakter, steintipper etc.?		x	
	Militære anlegg: fjellanlegg, piggrådsperringe etc.?		x	
	Annet (spesifiser)?		x	
<b>Ulovlig virksomhet</b>				
	Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål?	x		Alle drikkevannsforsyninger er i lav grad definert som mål for sabotasjeaksjoner. Dette skal ivaretas i vannverkens beredskapsplaner, og er ikke del av denne planprosessen.
	Finnes det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten?		x	
<b>Brann- og ulykkesberedskap</b>				
	Har området tilstrekkelig slukkevannforsyning (mengde og trykk)?	x		
	Utrykningstid, spesielle brannobjekt i området?	x		
	Har området tilstrekkelig adkomst for utrykningskjøretøy?	x		

Sjekklista er gjennomgått 27.05.2016 Sign.: ABS

## Detaljregulering for Langvatnet drikkevannsområdet

### Merknadsbehandling høring og offentlig ettersyn

Nordland fylkeskommune «vil berømme kommunens gode fremstilling av planforslaget. Dette er i tråd med god planlegging fordi det gir et godt bilde på hva planleggingen skal legge til rette for og hvilke virkninger det har for berørte interesser». Ellers ingen merknader.

Fylkesmannen i Nordland har svart på vegne av alle statlige fagmyndigheter gjennom forsøksordningen på samordning av innsigelser i Nordland (FOSIN), og her i sitt brev ingen merknader.

Der er også kommet inn merknad fra Kolbjørn Langvatn. Han har i telefonsamtale ønsket sin merknad trukket, og den er derfor ikke behandlet.

Det gjøres oppmerksom på at referanser til paragrafer i bestemmelsene i tabellene under er noe feil i forhold til bestemmelsene som er fremmet til vedtak. Dette skyldes at løpenummer 5-5 var hoppet over i bestemmelsene sendt til høring, som nå er rettet opp. Det er også noen endringer i innholdet, som fremgår av kommentarene.

Leif Bjørnåli - grunneier

	Merknadens innhold	Administrasjonens vurdering
1	Kan ikke se at man kan drive skogsdrift som normalt da man ikke kan komme nærmere enn 100 meter sonen med maskinelt utstyr.	Skogsdrift kan drives tilnærmet som normalt i de områder lengre enn 100 m unna vannkilden. Unntakene vil være opparbeidelse av nye skogsbilveger, forbud mot sprøyting av lagret tømmer, samt begrensninger knyttet til lagring av drivstoff og olje.  Nærmere enn 100 m kan trær fortsatt felles med motorsag og eksempelvis trekkes ut med vinsj.  Deler av området ned mot Langvatnet er så bratt at vinsj må anses som vanlig uttaksmåte da det er vanskelig å komme til for hogstmaskiner eller traktor. I kantsoner mot vannet og langs bekker er uttaket uansett begrenset til plukkhogst etter det alminnelige regelverket. Bestemmelsen rammer derfor ikke alt uttak i 100 meters-beltet. Deler av skogen i 100 meters-beltet vil bli dyrere å avvirke som følge av bestemmelsen, og dette vil bli et tema i erstatningsoppgjøret.

2	Har mye skog i dette området som etter hvert blir hogstmoden. Deler av skoen er plantet opp midten av 1980-tallet og er hogstmoden om noen år. Har også mye bjørkeskog i området.	Tas til orientering.
3	Skogsdrift innenfor 100m-sonen anses som ikke lønnsomt da man ikke kommer til med utstyr en i dag besitter for å ta ut skogen.	Dette får bli et tema i erstatningsoppgjøret. Vinsj med 100 meter ståltau er standard handelsvare og fås i mange prisklasser.
	Fremmer følgende krav dersom de foreslåtte restriksjoner innenfor 100 m fra vannkilden opprettholdes:	
4	Skog innenfor sonen, samt tilvekst på denne må takseres. Kommunen tar kostnader og grunneier skal være med på takseringen.	Verdien av rent drikkevann vurderes langt større enn verdien av skogen i 100 meters-beltet. Det blir ikke umulig å drive ut skogen her, bare noe vanskeligere. Argumentet vurderes derfor ikke relevant for plansaken. Dette vil bli et tema i erstatningsoppgjøret.
5	Det må kunne inngås en enkel avtale om skogsdrift, spesielt utenfor 100 meters-sonen (mellom grunneiere og vannverkseier).	<p>Vern av drikkevannsinteressen vil vurderes som høyeste prioritet. De foreslåtte reguleringsbestemmelsene sier bare at hogst skal godkjennes av vannverkseier, men dikterer ikke hvordan denne godkjenningen skal foregå.</p> <p>Det er ikke i kommunens interesse å gjøre dette så vanskelig som mulig. På den annen side kan et traktorvelt med drivstofflekkasje medføre at byen blir uten drikkevann i lang tid. Skogeierne må være bevisst risikoen og hva man gjør om ulykken er ute. Kommunen og skogeierne vil finne frem til en god måte å håndtere problemstillingene på i praksis.</p>
6	Det skal gis årlig erstatning for tapt skogbruk (uttak og tilvekst), som beregnes ut ifra takst av skog i det berørte området.	Planforslaget hindrer ikke uttak av skog. Driftskostnadene for uttak kan bli noe høyere. Kompensasjon for dette vil vurderes i en erstatningssak.
7	Her finnes en god del skogs-/traktorveier som ble brukt for å ta ut skog på 1970 og 80-tallet. Disse veiene må kunne vedlikeholdes og slik at bruk i nedbørsområdet kan skje, ved at man kan ha en enkel avtale med vannverkseier.	<p>Disse vil kunne vedlikeholdes i den grad det er nødvendig for bruk i skogsdrift, men i utgangspunktet ikke kunne oppgraderes. Det må forstås at dette innebærer at de kan restaureres til den stand de har hatt, men at dette må skje aktsomt for å ivareta drikkevannsinteressen.</p> <p>Det er også åpnet for at vannverkseier kan godkjenne tiltak utover dette, dersom de vurderes å ikke være til fare for drikkevannsinteressen.</p>

8	Eventuelle begrensninger på vedlikehold og utbedring av skogs/traktorveier som fører til tapt skogbruk må da tapet erstattes. Tapet avgjøres i hvert enkelt tilfelle.	Vedlikehold vil kunne fortsette. Eventuelle tap som følge av at planlagte utbedringer etter søknad ikke skulle bli godkjent, må behandles som ledd av eventuell erstatningssak og anses ikke relevant for plansaken.
9	Rivning av hytte innenfor 50 meterssonen. Dette vil gi tapte inntekter om hytte til Betty Slåttrem (Tovås) rives. Det skal gis erstatning av årlige inntekter. Dette skal gis årlig utbetaling.	Revidert planforslag er endret til at hytta fortsatt kan stå så lenge det imøtekommes gitte krav til utbedringer på sanitærforhold. Dersom kravene ikke innfris slik at hytta blir innløst og revet, må erstatning ytes for tapt feste, men dette kommer neppe til å skje.
7	Innenfor 50 meterssonen skal beite unngås. Forstår det slik at sonen sikres med gjerde?  (Skisserer videre evt avtalemuligheter hvor kommunen dekker kostnad av gjerde)	Det er ikke forbud mot beite i 50-meterssonen og det vil ikke bli satt opp gjerde. Dersom det skulle oppstå en akuttsituasjon der ansamlinger av beitedyr utgjør fare for vannkvaliteten, vil vannverkseier ha en enkel hjemmel for å pålegge beitedyreier å drive bort dyr. Uten bestemmelsen måtte vannverkseier i stedet brukt drikkevannsforskriften.
8	For å opprettholde en bestand av fisk i Langvatnet må utsetting fortsette.	Planforslaget er ikke til hinder for utsetting av fisk som i dag. Forbudet mot å ta med fisk inn i nedbørsfeltet er ikke ment som hinder for godkjente uttak av settefisk, dette er nå presisert i bestemmelsene.  Grunneiers tap knyttet til tapt fiske har allerede vært erstattet gjennom flere saker ved bygging og senere utvidelser av demningen. Kommunen har oppfattet at fisket er viktig for grunneierne og har funnet det forsvarlig at grunneiere og deres nærmeste familie fortsatt skal kunne fiske siden dette utgjør en begrenset personkrets.  Utsettingspåbudet ble i sin tid gitt for at allmennheten skulle få fiske. Man så ingen problemer ved at allmennheten fisket i drikkevannet den gangen, men dagens faglige standard tilsier slikt forbud for å redusere risikoen for tarmbakterier i drikkevannet. Påbudet er gått ut. Etter betydelig påtrykk fra grunneierne har Vefsn kommune uten å være

		<p>rettslig forpliktet til det likevel inngått avtale om utsetting av 3000 yngel årlig så lenge klekkeriet på Langvatnet kan levere godkjent fisk.</p> <p>Gjennom klausuleringen forsvinner allmennhetens rett til fiske. Tapt salg av fiskekort til allmennheten kan eventuelt gi rett til kompensasjon.</p>
9	Vet at fremtidig bygging av for eksempel hytter ikke tillates, vil man påføres ett tap ved at men ikke kan få leie ut tomt eller punktfeste for disse. Engangs erstatning for tap av fremtidige leieinntekter kreves.	Området er i dag regulert LNF sone A i kommuneplanens arealdel fra 2004. Dette innebærer forbud mot oppføring av hytter utover det som er nødvendig for drift av gårdsbruk. Dette er derfor ikke noe tap som påføres av denne planprosessen.
10	Håper å bli enig om en avtale som innbefatter punktene og kravene over. Ved eventuelle uenigheter/tvister om punktene over, bes det om fri advokat.	<p>Planforslagets primære formål er sikring av kommunens hovedkilde for drikkevann. Noen av konfliktpunktene bunner i misforståelse av planforslaget, som her er beskrevet.</p> <p>Erstatningskravene er ikke relevant for plansaken. Eventuelle tvister må derfor vises til annen sak vedrørende de erstatningsspørsmål utløst etter vedtak av planen. Kommunen vil betale for advokatbistand til de av grunneiere som blir berørt av klausuleringen i større grad enn det de må finne seg i som erstatningsfrie rådighetsbegrensninger.</p>

#### Arnstein Ravatn - grunneier

	Merknadens innhold	Administrasjonens vurdering
1	Det skal fortsatt settes ut 300 yngel fra Langvatn klekkeri	Det antas fra administrasjonen at det menes 3000 yngel, da dette er antallet som tidligere har vært satt ut. Utover dette vises til kommentarer til Leif Bjørnålis innspill punkt 8.
2	Godtar ikke at det blir restriksjoner med henhold til hogst, bygging av hytter og beiterett utover det som er pr. i dag.	Viser til kommentarer til Leif Bjørnålis innspill i helhet.
3	Dersom punktene over ikke blir tatt til følge vil det bli krevd erstatning.	Punktene vil ikke kunne tas til følge dersom drikkevanskilden skal få tilstrekkelig vern mot



	forurensning. Erstatning for tap vedtak av planen måtte medføre behandles som egen sak.
--	---

#### Nils Erlandsen – grunneier

	Merknadens innhold	Administrasjonens vurdering
1	Kommunen har med anmodning fra mattilsynet utarbeidet restriksjoner for ferdsel, hogst, beitedyr og hytter i nedslagsfeltet for vannet.	Det er få restriksjoner hva angår ferdsel for gående og beitedyr, men av større betydning for hogst og hytter.
2	Dette aksepteres ikke av meg som grunneier! Dette er beslag på privat eiendom og må utarbeides nærmere med hver grunneier. Som grunneier av en fjerdedel av vannet har jeg verdier i skog som blir tatt ut til vedproduksjon og er en del av gårdens inntekt.	Samfunnsinteressen av vannet som drikkevannskilde er stor. Det er allerede utbetalt erstatninger for tapte grunneierrettigheter gjennom flere saker. De rettigheter som bortfaller ved vedtak av planforslaget vil også kunne utløse krav om erstatninger.  I største delen av nedslagsfeltet vil hogst kunne fortsette tilnærmet som normalt, med unntak av 100- metersbeltet. Se nærmere kommentarer på innspill fra Leif Bjørnåli.
3	Dette området er også turområde for gårdens drivere.	Områdene rundt langvatnet er også et mye brukt og høgt verdsatt turområde for allmennheten. Planforslaget er i veldig liten grad til hinder for bruk av området som turområdet i den form dette utøves i dag, med unntak av forbudet mot å sette opp telt eller på annen måte slå leir. Dette er ikke til hinder for å ta en rast under en dagstur i området, men er ment å hindre lengre tids opphold, eks overnatting.
4	Jeg forventer en bedre utdypning angående hva slags forurensning mattilsynet krever vern for, som gir disse restriksjonene.	Disse forhold er beskrevet i detalj i drikkevannsforskriften med vedlegg. I korte trekk omfatter dette primært vannbårne bakterier og kjemikalier, hvor faren for forurensning øker med økt menneskelig aktivitet i nedslagsfeltet.
5	Forventer også bedre støtte til utsetting av fisk fra langvatnet klekkeri etter som gytemuligheten ble ødelagt ved oppdemning av vannet.	Se kommentar 8 til innspill fra Leif Bjørnåli.
6	Dette er et privat vann som er tatt til drikkevann og er fortsatt i privat eie og	Varsel om oppstart av planarbeidet ble sendt til den enkelte grunneier, med grunnleggende

<p>endringer må utarbeides med den enkelte grunneier. For min del er informasjonen fra kommunen veldig mangelfull.</p>	<p>informasjon om hva planarbeidet kom til å innebære. Det ble der også informert om deres mulighet for å komme med innspill allerede da, men denne ble ikke benyttet.</p> <p>Komplett planforslag har nå vært ute på høring, som var andre gangs mulighet for å komme med innspill før vedtak av planforslaget.</p> <p>Restriksjonene er utarbeidet i nært samarbeid med mattilsynet. Flest mulig interesser er prøvd bevart i den grad det går uten at det vil utgjøre en risiko for drikkevannet. I løpet av planarbeidet har det skjedd en del endringer i bestemmelsene. Spørsmålet om eventuell erstatning må avvente til det er vedtatt hvor store restriksjoner grunneierne pålegges.</p>
--	---

**Bjørn Erik Erlandsen, med søsken – hytteeiere Bjørnålisetra**

	Merknadens innhold	Administrasjonens vurdering
1	Ettersom vi forstår kan denne bygning bestå.	Hytta er utenfor 50-metersbeltet og vil derav kunne stå uten inngrep, så fremt vannverkseier vurderer dens lokalisasjon til å ikke kreve utskifting av toalettløsning.
2	Da setra er restaurert som den i utgangspunktet var i 1880-årene, uten innlagt vann eller strøm, men med en naturlig jordkilde dam på utsiden, utgjør den lite av seg.	Tas til orientering.  Bygget er for øvrig SEFRAK-registrert, men ikke fredet.
3	<p>Det vi gjerne ønsker og som vår far Egil Erlandsen var glad i, er å kunne fiske litt på høsten som vi alltid har gjort. Egil er født og oppvokst på Ravatsåsen, og jeg om mine to søsken Svein Erlandsen og Annelise Smevik er søskenbart til grunneier Johan Erlandsen på Ravatsås.</p> <p>Vi deler en liten pramme sammen med Ola Og leif Bjørnåli, som min far også var i familie med. Nevner bare dette da det i skriv står at</p>	<p>Det stemmer som dere viser til at fiske er forbehold grunneiere og deres nærmeste familie, etter planforslaget som det forelå ved høringen.</p> <p>Administrasjonen foreslår at det i reguleringsbestemmelsene åpnes for at denne bestemmelsen endres til å åpne for fiske også for hytteeiere i nedbørsfeltet, forutsatt at grunneierne tillater dette.</p>

	bare nærmeste familie skal få fiskerett.	
4	Likeledes har vi ønske om at det <u>fortsatt blir utsatt fiskeyngel</u> (understreket i brevet), for tiden ved Kolbjørn Langvatn. Vil tro at fisken holder vannet rent blant annet for insekter og lignende.	Eventuell smitte som bæres av insekter vil uansett innlemmes i vannsystemet om insektene spises av fisk som lever i vannet. En drikkevannskilde uten fisk har ikke problemer med at fiskere eller tjuvfiskere under utøvelsen av sitt fiske ser seg nødt til å tre av på naturens vegne og dermed forurensrer drikkevannet. Kommunen har funnet det forsvarlig at grunneiere og hytteeiere fortsatt skal kunne fiske siden dette utgjør en begrenset personkrets, men for drikkevannets del er det en ulempe at det finnes fisk som tiltrekker seg økt menneskelig aktivitet.  Øvrig vises det til kommentar 8 til Leif Bjørnålis innspill.
5	Kommer det noe pålegg eller restriksjoner ellers ønsker vi å bli holdt dette kostnadsfritt.	Erstatning som følge av eventuelle pålegg som følge av planen vil behandles som egen sak i etterkant.

#### Svein Ravatsås – grunneier

	Merknadens innhold	Administrasjonens vurdering
1	Kunngjør herved at jeg ikke godtar restriksjoner når det gjelder beite og skoging ved Langvatnet.	Samfunnsinteressen av rent drikkevann regnes som så viktig at noen restriksjoner må påregnes. For utfyllende kommentarer vises til innspill fra Leif Bjøråli.
2	Forutsetter også at det blir satt ut fiskeyngel på samme måte som før, fra klekkeriet på Langvatn.	Viser til kommentar 8 til Leif Bjørnålis innspill.

#### Arnfinn Smedseng – grunneier

	Merknadens innhold	Administrasjonens vurdering
1	Ved eventuelt oppsetting av gjerde i 50-metersbeltet mot Langvatnet må dette utføres av kommunen.	Det er ikke ment det skal settes opp gjerder utover gjerdet som er satt opp ved selve dammen.

2	<p>§5-9-10-11 Registrerer med undring stor innskrenkning. På grunn av reguleringen med varierende vannstand samt ellers dårlige gyteforhold må det årlig kunne settes ut yngel fra stamfisk fra Langvatnet.</p>	<p>Innskrenkingene i fisket skyldes at den som fisker oppholder seg ved eller på vannet i lengre tid, noe som drastisk øker faren for smitte fra mennesker. Rett til fiske for grunneiere og deres nærmeste familie er likevel beholdt, da det vil være i begrenset omfang, og det er enklere å sørge for at de som ferdes i områder innehar kunnskap om de hensyn som må tas for å utøve aktivitet i et drikkevannsområde.</p> <p>Utsetting av fisk vil kunne fortsette, se kommentar 8 til innspill fra Leif Bjørnåli.</p>
---	---	--

#### Odd langvatn – grunneier og hytteeier

	Merknadens innhold	Administrasjonens vurdering
1	<p>Et slik omfattende inngrep i privat eiendomsrett virker overilt, og da spesielt når vi ser på hvordan denne type problematikk rundt sikring av drikkevannskilder løses andre steder i landet.</p>	<p>Man kan ikke uten videre sammenligne drikkevannskilder, da geologiske og topografiske forhold rundt selve vannkilden, som fører til naturlig rensing varierer fra kilde til kilde. Ikke minst vil det ha stor betydning hvor dypt i vannkilden inntaket er typen renseanlegg mellom vannkilde og forbruker, og aller viktigst hvorvidt det finnes en alternativ vannkilde i reserve for primærvannkilden.</p> <p>Bestemmelsene her er fastsatt ut fra en faglig vurdering av de forholdene som gjør seg gjeldende ved Langvatnet. Nedbørsfeltet har meget rask overflateavrenning og dårlig filtrering grunnet lite løsmasser og mye snaufjell. Inntaket er relativt grunt, det er kun ettstegs renseanlegg og ingen reservevannkilde. Dette gjør vannforsyningen fra Langvatnet veldig sårbar.</p>
2	<p>Saken ønskes utsatt til Energidepartementets klagebehandling for konsesjon for Mosjøen Vindpark er gjennomført, da dette vil ha stor innvirkning på videre forhandlinger mellom oss som grunneier og Vefsn Kommune. Det skal være befarig av Dept 23-24 mai i området. Vi ber også om at Norconsults</p>	<p>Konsesjon er foreløpig avslått for vindparken. Dersom konsesjon innvilges etter klagesaken, vil denne overstyre reguleringsplanen for området. Dette har NVE bekreftet overfor Vefsn kommune pr. telefon.</p> <p>I en eventuell utbyggingsplan for den</p>

	Hydrologirapport legges ved saksdokumentene, da disse ikke kan ses framlagt.	<p>fremtidige vindparken vil Mattilsynet gi sin uttalelse om tiltak for å sikre drikkevannsinteressene.</p> <p>Mattilsynet er pådriver også for denne planprosessen. Mattilsynets uttalelse til utbyggingsplanen vil da måtte ta de samme hensyn til faktorer beskrevet i kommentar 1. Reguleringsplanen må derfor anses å ha liten innvirkning på saksgangen vedrørende konsesjon. Det er unødvendig at reguleringsplanen avventer konsesjonssaken da de to sakene går uavhengig av hverandre.</p>
3	Hvis klausuleringen blir gjennomført uten at våre anmerkninger tas til følge vil muligheten til å bruke hytten ved Holmvatnet som i dag være redusert til nesten ingenting. Det blir ikke mulig å frakte opp forsyninger, utstyr, materialer etc med verken snøscooter, hest eller helikopter. Skjer dette, vil vi vurdere at Vefsn Kommune innløser hytten og vederlagsfritt setter opp ny hytte ved dertil egnet tomt vi anviser ved Skjervvatnet, hvor Vefsn Kommune står for alle omkringliggende kostnader forbundet med dette prosjektet.	<p>Som planforslaget var sendt ut til høring var det lagt opp til at hytten skulle innløses og rives eller flyttes.</p> <p>Etter innspill fra andre hytteeiere har mattilsynet gått med på at hyttene kan få stå, mot at det installeres lukkede toalettanlegg og at det vises skjønn for drikkevannet ved opphold på hyttene så vel som i nedbørsfeltet for øvrig.</p> <p>Dersom det ikke ønskes å utbedre hytten til å imøtekomme kravene vil planforslaget fortsatt gi hjemmel for innløsning av hytta. Eventuell erstatning rundt dette håndteres i annen sak.</p>
4	§5-6 Beiting. Hvordan planlegges dette å bli overholdt? Skal kommunen sette opp gjerde rundt alle vann?	Det vil ikke bli satt opp gjerde. Det er ikke tenkt å begrense beite såfremt det ikke oppstår ansamlinger av dyr som må flyttes fordi de utgjør fare for drikkevannskvaliteten.
5	§5-10 Fiskeforbud for allmennheten. På vår eiendom er det flere fiskevann som over mange tiår er kultivert av familien og kan utgjøre en betydelig framtidig utmarksressurs. Er dette i tråd med andre klausuleringssaker som dette med hensyn til så stort inngrep? Hva er faglig begrunnelse og hvor stor anses risiko for vannkilden ved fortsatt fiskemulighet?	Risikoen vurderes som stor. Fiskeforbud for allmennheten er vanlig ved tilsvarende drikkevannskilder. Det er ikke fisket i seg selv som skaper risiko, men det faktum at fiske fører til at folk oppholder seg langs vannet over lang tid, hvilket før eller siden gjør det nødvendig å slippe enten smått eller stort, med stor risiko for at dette skjer i nedbørsfeltet, siden der mange steder er langt å gå for å komme ut av dette.
6	§5-14 Camping Kan allemannsretten i et så stort fjellområde som nedslagsfeltet er virkelig overkjøres? Hva er faglig begrunnelse og vurdering på dette punktet. Risikovurdering ?	Mattilsynet har med hjemmel vannforskriftens § 4 rett til å gi restriksjoner også vedrørende aktivitet omfattet av allemannsretten, dersom det anses nødvendig for å redusere faren for smitte av drikkevann.

		Ellers samme begrunnelse som beskrevet i punkt 1 og 5 over.
7	§ 5-16 Arrangement. Ønskes at det spesifikke ordet «rideturer» tas bort fra dokumentet»	Det er ansett som tjenlig å spesifisere at også rideturer omfattes av denne bestemmelsen, da ansamling av flere hester er regnet å være en betydelig kilde for potensiell forurensning av drikkevannet påpekt av mattilsynet.
8	§ 5-17 Motorisert ferdsel. Vi ønsker at dette punkt endres slik at grunneiere fortsatt kan kjøre bl.a traktor og snøscooter i forbindelse med drift av eiendom og skogsdrift.	Bestemmelsene er endret til at motorisert ferdsel skal kunne håndheves som tillatt etter motorferdselloven, men at tillatelse må gis av vannverkseier.  Med dette kan nødvendig kjøring tillates, mens trasé og tidspunkt kan styres bort fra steder og tider på året der det anses å utgjøre størst risiko. En sikrer seg også at de som kjører i området er innforstått med de tiltak som må iverksettes dersom uhell med påfølgende forurensning er ute.
9	§6-3 Ferdsel med hest. Langvatn Gård har i dag sin drift bygget rundt Inn På Tunet, gårdsturisme hvor bl.a hestehold er en av bærebjelkene. Vi ønsker at HELE § 6-3 fjernes fra dokumentet da dette legger betydelig begrensning på driftsmulighetene for store deler av eiendommen.	Å sikre at der ikke komme avføring fra hest i vannkilden er i tidligere korrespondanse stilt som et eksplisitt krav fra mattilsynet. Det er derfor vurdert nødvendig å holde hester ute av 50-metersbeltet.  Det vil fortsatt være lov å ferdes med hest utenfor 50-metersbeltet. Organiserte turer vil være et arrangement som krever søknad til vannverkseier.  Det er fortsatt store deler av eiendommen som ikke omfattes av nedslagsfeltet, og som fritt videre kan benyttes i virksomheten.
10	Hvis klausuleringen blir gjennomført vil vi også bruke vår rett til juridisk bistand i forbindelse med erstatningsoppgjør for tap av full råderett av en så mange tusen mål stor andel av vår eiendom, og vi forutsetter at Vefsn kommune dekker slike kostnader.	Eventuell erstatning blir behandlet som del av egen sak.

Betty Tovås – hytteeier (to brev)

	Brev datert, 10.05.2016	
	Merknadens innhold	Administrasjonens vurdering
1	Vi har hatt familiehytta ved Langvatnet siden 1939 og femte generasjon har tatt i bruk hytta. Vi har vokst opp med hytte ved drikkevann og har respekt for de restriksjoner som måtte komme.	Tas til orientering.
2	Vi finner det høyst urimelig og stiller oss uforstående at hytta skal behøves rives for å opprettholde drikkevannskvaliteten for Mosjøen.	Administrasjonen har vært i kontakt med mattilsynet og fått lettet på krav om riving av hyttene. Hyttene kan nå få stå som de er i dag forutsatt utbedring av sanitærforhold.
3	Beskriver foreslåtte bestemmelser sett i forhold til bruken av hytta, og den følelsesmessige belastningen ved riving.	Dette er tatt til etterretning.
4	Beskriver forhold rundt andre drikkevannskilder hvor der er fri ferdsel eller mindre restriksjoner.	ingen av de nevnte områdene er sammenlignbare med situasjonen rundt Langvatnet. Se kommentar 1 til innspill fra Odd Langvatn.
5	Beskriver videre de hensyn som er vist ved bruk av hytta gjennom veduttak mv.	Administrasjonen anser beskrevet bruk som uproblematisk for videre bruk av hytta.
	Brev datert 11.04.2016	
1	Ved en tilfeldighet ble jeg 29. april oppmerksom på en annonse i Helgelendingen vedrørende klausuleringen av Langvatnet som Mosjøen drikkevannskilde.  Jeg måtte selv kontakte kommunen for å få tilsendt papirer vedrørende klausuleringen, og et grovt overtramp at jeg ikke er blitt orientert eller tatt med på råd når det gjelder arbeidet som er gjort i saken.	Eiere av begge hytter med tinglyst feste på eiendom gnr/bnr 97/1 kom dessverre ikke med på grunneierlista som ble hentet fram når varsel om planoppstart ble sendt ut, kun eier av hovedteigen. Dette er en beklagelig behandlingsfeil fra kommunens side.  Brev som sendes ut er til grunneiere er bare et varsel om at disse dokumentene er tilgjengelig, men informasjon og hvor de finnes, så det er normal saksgang å måtte be om dette. Innspillene er behandlet under høringen ved offentlig ettersyn, og tilnærmet uavkortet innlemmet i planforslaget som nå presenteres til vedtak, selv om innspillene ble behandlet på et senere tidspunkt i planprosessen.
2	Viser til referanser i plandokumenter og lovverk.	Avvik forklart i kommentar over.
3	I planbeskrivelsens «sjekklister for arealplaner» heter det i §4 pkt p) at planforslaget ikke har noen vesentlige konsekvenser for tilgjengelighet for bygninger.	Planforslaget er skrevet med det forbehold om at bygget skal rives, er der heller ikke noe bygg å begrense adkomst til. Utsagnet i planbeskrivelsen var følgelig derav korrekt. Revidert planforslag legger opp til at hytta kan få stå, mot at gitte tiltak utføres. Båt med

		<p>elektrisk påhengsmotor kan også brukes til transport.</p> <p>Saksbehandler var på skrivende tidspunkt innforstått med at eiere av hyttene forutsatt innløst og revet var informert om dette, noe som senere har vist seg å ikke stemme.</p>
4	<p>Sitat fra ROS-analyse. «Et av planens formål er å forhindre utslipp til drikkevann. Planen legger ikke til rette for nye utslipp».</p> <p>I tilknytning dette ønsker jeg å understreke at det ikke noen steder i plandokumentene er dokumentert at vår hytte er noen forurensningskilde for et så stort vannbasseng som det Langvatnet utgjør.</p>	<p>Det er ikke hytten i seg selv som utgjør den største faren, men personers opphold nær vannkilden, særlig opphold over tid. Disse forhold er gjennomgående beskrevet i flere kommentarer til andres innspill.</p> <p>Det reviderte forslaget som nå er fremmet for vedtak er mildnet til at opphold kan finne sted, men at det må utvises varsomhet.</p>
5	<p>Etter vårt syn vil det også være mulig og enkelt stille krav til bruken av vår hytte når det gjelder toalettløsning on andre tenkelige forurensningskilder som kan være ulempler for vannkvaliteten i drikkevannskilden, slik at bruken av hytta kan fortsette som før.</p>	<p>Dette er imøtekommet i planforslaget. Dersom den beskrevne bruken av hytta gjennom deres uttalelser stemmer kan bruken fortsette som før, forutsatt utbedring av toalettløsningen.</p>
6	<p>Avviser forslag om varig bruksrett. Vil beholde hytta i familiens eie, men sier oss villig til å frasi retten til å selge hytta på det åpne markedet.</p>	<p>Tas til etterretning. Familien Tovås utviser høy grad av aktsomhet for å unngå forurensning av drikkevannet. Kommunen vurderer at hytta kan bli stående så lenge kommunen får tinglyst forkjøpsrett ved overføring av hytta til andre enn familiemedlemmer.</p>

01.06.2016

Arild-Bjørn Solvang

Rådgiver





## Saksprotokoll

---

**Utvalg:** Kommunestyret  
**Møtedato:** 07.09.2016  
**Sak:** 76/16

---

**Resultat:**

**Arkivsak:** 16/613  
**Tittel:** **Saksprotokoll - Andre gangs behandling og planvedtak - Interkommunal detaljregulering for Langvatnet drikkevannsområde**

**Vedtak:****Kommunestyret vedtak:**

I hht plan- og bygningslovens § 12 -12 vedtar Vefsn kommunestyre detaljregulering for Langvatnet drikkevannsområde. De deler som inngår i Grane kommune har ikke rettsvirkning før planen er behandlet der i egen sak.

Ny plan er gitt planid 20161071 og består av følgende dokumenter:

Plankart, datert 01.06.2016

Reguleringsbestemmelser, datert 31.05.2016

Planbeskrivelse, datert 01.06.2016

Formålet med planen er å redusere faren for forurensing av drikkevann.

**Begrunnelse for vedtaket:**

Planforslaget løser kravet om to uavhengige beskyttende barrierer for vern av drikkevannet på en god måte. Klausulering er et langt billigere alternativ enn bygging av nytt renseanlegg, uten å ha veldig store konsekvenser for grunneierene i området.

**Behandling:****Kommunestyret behandling**

Vedtak: Planutvalgets innstilling vedtas enstemmig.



Saksnummer	Utvalg	Møtedato
068/16	Nærings- og naturforvaltningskomite	07.12.2016
061/16	Kommunestyret	14.12.2016

Jfr. delegasjonsreglement for Grane kommune, vedtatt i kommunestyret 19.05.10.

## Endringer i forskrift og kart for kommunalt løypenett for snøscooter

### Trykte vedlegg:

1. Kartutsnitt som illustrerer avvik mellom vedtatte og etablerte løyper (vedlegg 1).
2. Forslag til nytt kart som viser løypenett for snøscooter (vedlegg 2).
3. Revidert plan og forskrift for kommunalt løypenett for snøscooter (vedlegg 3)
4. Høringsuttalelse fra Fylkesmannen i Nordland (vedlegg 4).
5. Kartutsnitt fra Odd Inge Myrvold (vedlegg 5).

### Sammendrag:

Kommunestyret vedtok i møte 21.09.16 (sak 043/16) å legge ut endringer av forskrift og kart over løype-nett for snøscooter i Grane kommune til høring og offentlig ettersyn, med hjemmel i Motorferdsellovens § 4a, Forskrift for bruk av motorkjøretøy i utmark og på islagte vassdrag § 4a, Plan- og bygningsloven § 11-14 og Forvaltningsloven kap. VII. Høringsfristen ble fastsatt til 6 uker fra kunngjøring.

Bakgrunnen for høringsprosessen er avvik mellom vedtatte og etablerte løyper i deler av løypenettet, endring ved Lille Fiplingdal, endring ved Smalvatnet, samt endringer i forskrift for kommunalt løypenett for snøscooter i Grane kommune.

### Avvik mellom vedtatte og etablerte løyper:

Avvikene skyldes i hovedsak at kommunens driftspersonell under arbeidet med å merke løypenettet før åpningen 1. februar 2016, vurderte at det var behov for enkelte stedlige tilpasninger. Deler av løypenettet ble planlagt på barmark, og noen endringer har vært nødvendig for å få et så brukervennlig løypenett som mulig.

Flere av endringene er gjort for å unngå løyper i terreng med for stor helningsgrad, blant annet av hensyn til sikkerhet.

Driftspersonellet logget samtlige løyper med GPS i februar / mars 2016, og avvikene mellom vedtatt og etablert løypenett er illustrert på vedlagte kart.

#### Lille Fiplingdal:

Administrasjonen har vurdert det som nødvendig å utrede en endring ved Lille Fiplingdal i løpet av høsten 2016. Det foreslås å fjerne løypa fra Kappfjelltjønnna til Høstrumtjønnna på Bæråsen, og erstatte den med ei løype i lavlandet gjennom Bruholen.

Bakgrunnen er at eksisterende løype går over mye åpent landskap med fokkskavler og skråland. Kommunen fikk i løpet av forrige sesong flere klager på denne løypa fra brukerne av løypenettet. Flere hadde veltet på grunn av at fokkskavlene hadde endret form ettersom været hadde endret seg, og det er i tillegg et værhardt område med tidvis svært dårlig sikt når det er nedbør og vind. Det er også en krevende trasè å vedlikeholde, da fokkskavler flytter på seg alt etter vindretning, og driftspersonellet må stake svært tett for å sikre at løypa skal være trygg å ferdes på.

Nytt forslag til løype i lavlandet i Bruholen vil etter administrasjonens vurdering være betydelig tryggere å bruke, samt føre til mindre arbeid med vedlikehold for kommunens driftspersonell. Den vil i tillegg være kortere og tidsbesparende å kjøre.

Det foreslås i tillegg en tilknytning til eier av eiendommen Storbekken gnr. 70 bnr. 9, da vedkommende grunneier har gitt innspill på at han har planer om å etablere næringsvirksomhet i tilknytning til løypenettet.

Kommunen har mottatt skriftlig tillatelse fra de berørte grunneierne til nevnte løype (Statskog og 5 private grunneiere).

#### Endring ved Smalvatnet:

På kartet over løypenett for snøscooter som ble vedtatt 15.03.16, ble løypa ved Smalvatnet inntegnet over fylkesgrensen til Nord-Trøndelag, og videre ca. 300 meter sørover i Namsskogan kommune.

Dette betraktes som en saksbehandlingsfeil som nå er rettet opp. Løypa er nå inntegnet til kommune-grensen mellom Grane og Namsskogan.

#### Endring av forskrift:

Det har vært et politisk ønske i Grane, Hattfjelldal og Vefsn kommuner at administrasjonen i de tre kommunene utarbeider så like forskrifter som mulig når det gjelder snøscooterløyper. Dette arbeidet har blitt utført i løpet av august i år, og resultatet er vedlagte forslag til ny forskrift.

Når det gjelder samkjøring av forskriften for kommunalt løypenett med kommunene Hattfjelldal og Vefsn, medfører dette i hovedsak følgende endringer av forskriften som gjelder Grane: Det er tatt inn en ny paragraf om virkeområde (§ 2), samt en ny paragraf om bruk av løypenettet i opplæringsøyemed (§ 10). I tillegg er innholdet om støyskjerming redusert, og tatt inn i § 3 om Åpning og stenging av løypenettet.

Utover dette er det ingen vesentlige endringer i forhold til forskriften som ble vedtatt 16.12.2015.

#### Generelt:

Det er presisert i høringsbrevet at det kun er nevnte endringer som er gjenstand for høring og offentlig ettersyn. Kommunen planlegger en grundig evaluering av løypenettet etter 2017-sesongen, og det vil da bli åpnet for innspill som gjelder hele løypenettet, med tilhørende forskrift.

### Vurdering:

Kommunen har mottatt 6 innspill, fra følgende:

#### Fylkesmannen i Nordland:

Utdrag fra høringsuttalelsen:

«Vi er tilfreds med at vår klage datert 28. april 2016 ble tatt til følge, og at det nå foretas høring og offentlig ettersyn av endringer foretatt før vedtak av 15. mars 2016. Høringen omfatter også nye endringer.

#### Løype 1

Endringen foretatt etter første gangs høring og offentlig ettersyn innebærer at flere hytteeiere ved Svartvatnet blir ytterligere berørt ved at løypetraséen kommer nærmere hyttene. Flere hytter får en avstand til løypa på ca. 25 meter. I kommunens vurdering er det redegjort for at en har valgt å legge deler av traséen nedenfor Svartvatnet på eksisterende bilveg. Kanalisering av ferdsele og høye snøskavler gir støyreduksjon til hytter og bolighus i området. Området rundt Svartvatnet vil dessuten ha en hastighetsbegrensning på 20 km/t.

#### Løype 3

Løype 3 er nå foreslått endret ved at den er foreslått fjernet fra Kappfjelltjønnna til Høstrumtjønnna på Bæråsen, og erstattet med ei løype i lavlandet gjennom Bruholen. Det foreslås i tillegg en tilknytning til eier av eiendommen Storbekken 70/9, da vedkommende grunneier har gitt innspill på at han har planer om å etablere næringsvirksomhet i tilknytning til løypenettet.

I forhold til reindrift, er det trolig positivt av løypa nå trekkes bort fra utmarksområder og nærmere eksisterende infrastruktur og bebygde områder.

#### Løype 7

Som vi uttalte i vår klage, er vi sterkt kritisk til at løype 7 er utvidet med en avstikker opp til Linken. Hele løype 7 er uheldig for reindriften, og avstikkeren innebærer at et større område blir berørt. Det kommer ikke frem av høringen hvilke vurderinger kommunen har gjort i forhold til konsekvenser denne avstikkeren vil få for reindriften. Det kommer heller ikke frem hvilken dialog og medvirkning kommunen har hatt om denne utvidelsen med berørt reinbeitedistrikt.

Fylkesmannen ber om at kommunen også av hensyn til friluftslivet vurderer nødvendigheten av denne avstikkeren til Linken. Båtskardet er registrert som et viktig friluftslivsområde, hvor det i beskrivelsen av området bl.a. er sagt at Linken på Kappfjellet er et markant landemerke. Kommunen må ved sin videre behandling av saken si noe om bruken av området til/ved Linken i friluftslivssammenheng og virkningen av en snøscooterløype her.

#### Endringer i forskriften

Fylkesmannen har ingen innvendinger når det gjelder bestemmelsene om virkeområde og bruk av løypenettet i opplæringsøyemed.

I gjeldende forskrift for Grane er det gitt en egen bestemmelse om etablering av støyskjerming. Denne sier noe om hvem som skal tilbys støyskjerming, utforming av støyskjerming og krav om at støy-skjerming skal etableres før løypene tas i bruk. Bestemmelsen foreslås erstattet av følgende: «Løypa kan ikke åpnes før avtalt støyskjerming er gjennomført. Dette gjelder der støyømfintlige bygg ligger i rød sone, og beboer har krevd/ønsket støyskjerm».

Løyper skal i henhold til Miljødirektoratets veiledning ikke etableres slik at støymfintlig bebyggelse blir liggende i rød sone. Gul sone er en vurderingssone hvor løyper kan etableres dersom avbøtende tiltak gir tilfredsstillende støyforhold. Vi forutsetter at kommunen har med seg dette som et utgangspunkt når det vurderes hvor løyper kan etableres.» Kopi av høringsuttalelsen er vedlagt (vedlegg 5).

#### Saksbehandlers vurdering:

Ifølge Fylkesmannens høringsuttalelse er hele løype nr. 7 uheldig for reindrifta. På bakgrunn av tidligere dialog med Voengel Njaarke reinbeitedistrikt er ikke kommunen enig i denne påstanden. Saksbehandler ønsker å utdype dette nærmere:

Kommunen startet planprosessen med et felles møte med de 3 berørte reinbeitedistriktene. Det har etter dette vært jevnlig kontakt på telefon / mail, samt møter med reindriftnæringen når det har vært behov for det. De tre distriktene har valgt Torstein Appfjell (Jillen Njaarke reinbeitedistrikt) som representant i kommunens referansegruppe. I tillegg har kommunen avviklet egne møter både med leder og med styret i Voengel Njaarke reinbeitedistrikt.

Etter ønske fra reindriftnæringa er følgende formulering tatt inn i Forskrift om kommunalt løypenett for snøscooter i Grane kommune: "Kommunen skal stenge deler av eller hele løypenettet dersom rein-beitedistriktene ber om dette av hensyn til reindrifta." Dette innebærer at kommunen har plikt til å stenge deler av løypenettet når det berørte reinbeitedistriktet ber om det. Det er kommunen som både må åpne og stenge løypenettet, i og med at det er et kommunalt løypenett. Men det er det aktuelle distriktet som avgjør om deler av nettet skal stenges. I tillegg er det tatt inn en bestemmelse i forskriften om at løypenettet åpnes tidligst 1. januar, også etter ønske fra reindriftnæringa.

Kappfjellet er i henhold til [www.nordlandsatlas.no](http://www.nordlandsatlas.no) ikke klassifisert som vinterbeiteområde for Voengel Njaarke reinbeitedistrikt. Kommunen er inneforstått med at dette ikke betyr at området ikke kan bli brukt til vinterbeite. Etter kommunens vurdering er imidlertid reindriftnas interesser ivaretatt ved at distriktet har rett til å stenge deler av løypenettet ved behov.

Distriktet har i møter med kommunen gitt tilbakemelding om at området på vestsiden av Kappfjellet vil bli brukt mer aktivt som vinterbeite i årene som kommer. Kommunen har på bakgrunn av dette fjernet tidligere foreslått trasè fra Strendene i Svenningdal og sørover til Kjerringvatnet. Samtidig har distriktet informert om at området på østsiden av Kappfjellet er langt mindre aktuelt å benytte som vinterbeite / tidlig vårbeite, på grunn av dette er et svært snørikt område med sein vår.

Når det gjelder løypenettets avstikker opp til Linken, har dette før siste høringsprosess vært drøftet med tidligere leder i reinbeitedistriktet. I tillegg ble dette under høringsprosessen drøftet med nyvalgt leder i distriktet, og kommunen har ikke registrert at distriktet har vært negativ til nevnte avstikker til Linken.

Etter kommunens vurdering har det vært en ryddig og åpen dialog, og reindriftnas interesser og behov er ivaretatt i det løypenettet som nå legges fram for behandling.

Kommunen har i tillegg vurdert løypa opp til Linken i forhold til mulige konsekvenser for friluftslivet i området. De øvre deler av Kappfjellet blir lite brukt til friluftsmål i vinterhalvåret, og kommunen kan ikke se at denne avstikkeren vil ha negative konsekvenser for friluftslivet i området.

Kommunen vil forøvrig presisere at det er tatt personlig kontakt med berørte boligeiere / hytteeiere på Majavatn og i Fiplingdal som i løpet av prosessen har opplevd å få løypa nærmere sine bygninger enn det kommunen la opp til i første høringsutkast. Ingen av boligeierne / hytteeierne har hatt innvendinger til det løypenettet som nå legges fram for behandling.

Høringsuttalelsen fra Fylkesmannen i Nordland tas forøvrig til etterretning.

**Sametinget:**

«Sametinget har utarbeidet en planveileder som konkretiserer hensyn som bør tas i planarbeidet for å sikre naturgrunnet for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv, jfr. Lov om planlegging og byggesaksbehandling (Plan- og bygningsloven LOV-2008-06-27-71, § 3-1). I veilederen er det beskrevet hvilke hensyn Sametinget mener må ivaretas i planarbeid etter plan- og bygningsloven. Sametingets planveileder finnes på: <http://www.sametinget.no/Miljoe-areal-og-kulturvern/Areal>.

Snøscooterløyper vil ha konsekvenser for reindrifta i området. Fra Sametingets side forutsetter vi en reell og nær dialog med reindrifta i området. Dette både i forhold til vedtak av løypenettet og de enkelte løypetrasèene, og i forhold til utforming og vedtak av planbestemmelser og løypeforskrifter.»

**Saksbehandlers vurdering:**

Høringsuttalelsen fra Sametinget tas til etterretning. Se forøvrig saksbehandlers vurdering av høringsuttalelsen fra Fylkesmannen i Nordland.

**Statens vegvesen:**

«Vi har ingen merknader til endringer som Grane kommune har gjort av forskrift og kart over løypenett for snøscooter i kommunen.»

Saksbehandlers vurdering: Uttalelsen fra Statens vegvesen tas til etterretning.

**Roger Nerdal (hytteeier ved Nedre Fiplingvatn):**

«Har hytte på østsiden av Nedre Fiplingvatn og er veldig fornøyd med at det ble scooterløyper i Grane. Har bare et håp og ønske om at det kan kjøres scooter fra hytten og at man da slipper å frakte den på henger til ønsket startpunkt (ikke så veldig miljøvennlig). Ønsket hadde vært å legge en løype midt på vannet med tilkjøringsløype fra hyttene, som hadde gått nord og sør med tilknytning med dagens løypenett. Det hadde vært veldig lettvisst hvis man skulle enten til Majavatn eller Strandli for å spise eller drikke kaffe. Dette ville blitt et veldig oppsving for Strandli gård som i dag sliter med å få besøk av scootergjester da de blir liggende i ei blindgate.»

**Saksbehandlers vurdering:**

Det er presisert i i høringsbrevet at det kun er nevnte endringer i kartet og forskriften som er gjenstand for høring og offentlig ettersyn i denne omgangen. Kommunen planlegger imidlertid en grundig evaluering av løypenettet etter 2017-sesongen, og det vil da bli åpnet for innspill som gjelder hele løypenettet. Kommunen vil vurdere innspillet fra Roger Nerdal i denne prosessen.

**Tore Sivertsen (hytteeier ved Nedre Fiplingvatn):**

«Ser at løypetraseen er minimalt endret og det er i og for seg greit med tanke på å få bedre eksisterende løyper. Jeg har sett at det ville ha vært gunstig med en løype midt etter fiplingvatnet og en trase opp i sørenden av bæråsen. Det hadde blitt et alternativ til for å komme seg til Bæråsen og videre til Majavatn/Svenningdalen. Slik det er nå må alle kjøre fra Strandli eller Leiren og Bæråsen på langs for å komme seg, da hadde det kanskje blitt en bedre fordeling på kjøringen. Det ville også ha vært gunstig for hytteeiere i sørenden av Fiplingvatnet. Samtidig ville Strandli gård ha fått flere kunder på sin gårdskafe med tanke på at det blir enklere for hytteeiere i Svenningdal/Majavatn å ta seg en tur.»

Saksbehandlers vurdering:

Det er presisert i i høringsbrevet at det kun er nevnte endringer i kartet og forskriften som er gjenstand for høring og offentlig ettersyn i denne omgangen. Kommunen planlegger imidlertid en grundig evaluering av løypenettet etter 2017-sesongen, og det vil da bli åpnet for innspill som gjelder hele løypenettet. Kommunen vil vurdere innspillet fra Tore Sivertsen i denne prosessen.

**Odd Inge Myrvold (hytteeier i Smalvassdal):**

«Viser til etablert snøscooterløype i Grane kommune og forslag til endring av løype. Fra hytte og fritidseiendom i Smalvassdalen ser vi bort på den etablerte snøscooterløypa som vi hilser velkommen og er positiv til. Erfaringer fra forrige sesong er udelt positive. Det har ikke vært sjenerende støy eller kjøring utenfor løypetrase. Ber dere derfor vurdere en utvidelse / endring av løypa til eller om gården Vårtun slik at det er mulig å koble seg inn på løypa fra dette området. Grunneier på Vårtun er Jan Ove Klingen, som også er positiv til denne endringen. Namsskogan kommune foreslår nå tilkobling til Granes løypenett i sør ved Smalvatnet. Vedlegger et kart som viser de 300 m med ønsket tilkobling. Denne høringen gjøres på vegne av Odd Inge Myrvold og Jan Ove Klingen.»

Saksbehandlers vurdering:

Det er presisert i i høringsbrevet at det kun er nevnte endringer i kartet og forskriften som er gjenstand for høring og offentlig ettersyn i denne omgangen. Kommunen planlegger imidlertid en grundig evaluering av løypenettet etter 2017-sesongen, og det vil da bli åpnet for innspill som gjelder hele løypenettet. Kommunen vil vurdere innspillet fra Odd Inge Myrvold i denne prosessen.

**Konklusjon:**

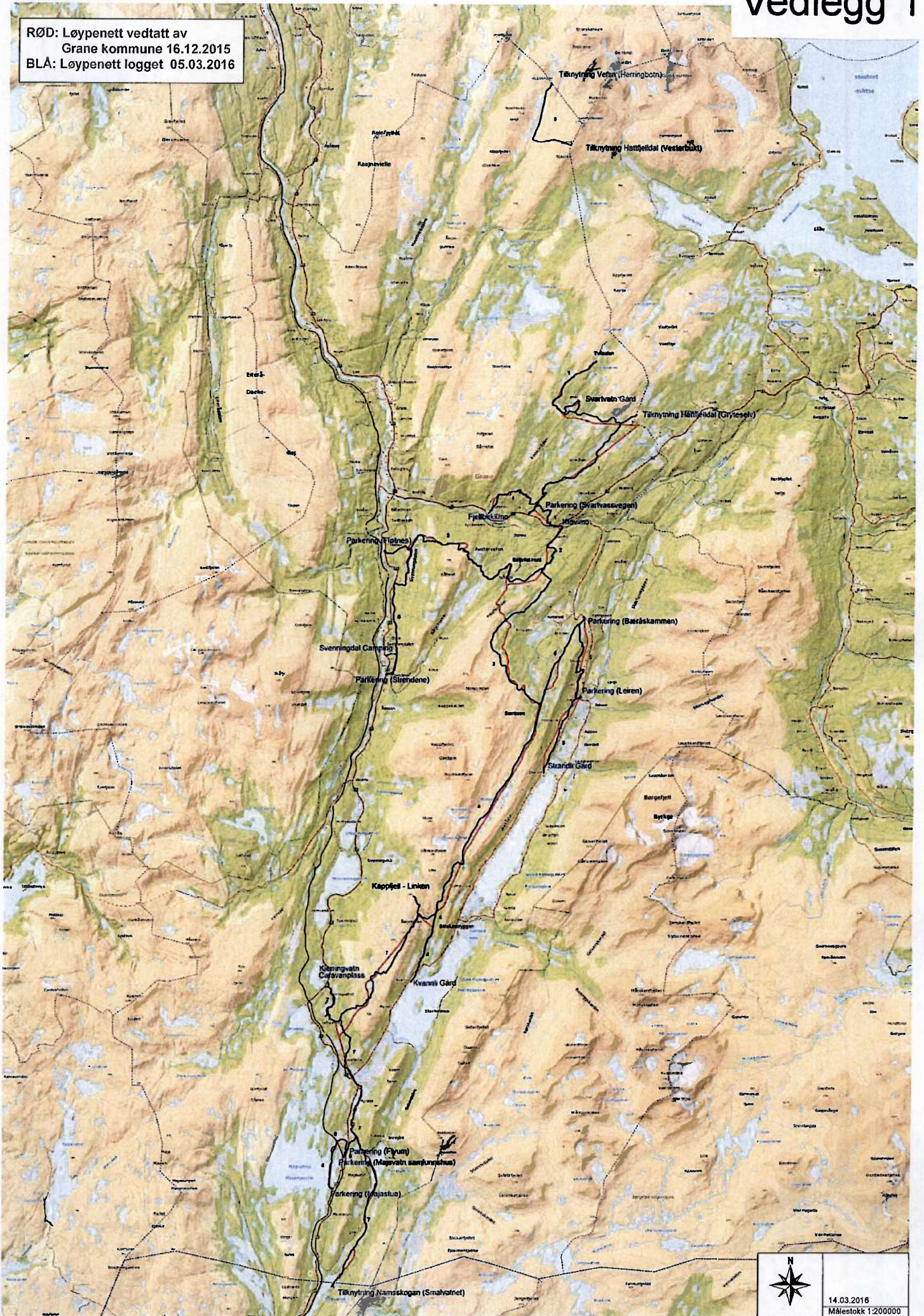
Mottatte innspill gir etter administrasjonens vurdering ikke grunnlag for å endre forslaget til nytt kart og ny forskrift om kommunalt løypenett for snøscooter i Grane kommune. Administrasjonen anbefaler at nevnte endringer i kart og forskrift om kommunalt løypenett for snøscooter vedtas.

Saken legges fram for Nærings- og naturforvaltningskomitèen og kommunestyret for behandling.

**Rådmannens innstilling:**

Plan for kommunalt løypenett for snøscooter i Grane kommune, med tilhørende kart og forskrift vedtas, med hjemmel i Lov av 10. juni 1977 nr. 82 om motorferdsel i utmark og vassdrag, forskrift av 15. mai 1988 nr. 356 for bruk av motorkjøretøy i utmark og på islagte vassdrag, og forskrift av 16. desember 2015 om kommunalt løypenett for snøscooter i Grane kommune.

RØD: Løypenett vedtatt av  
Grane kommune 16.12.2015  
BLÅ: Løypenett logget 05.03.2016



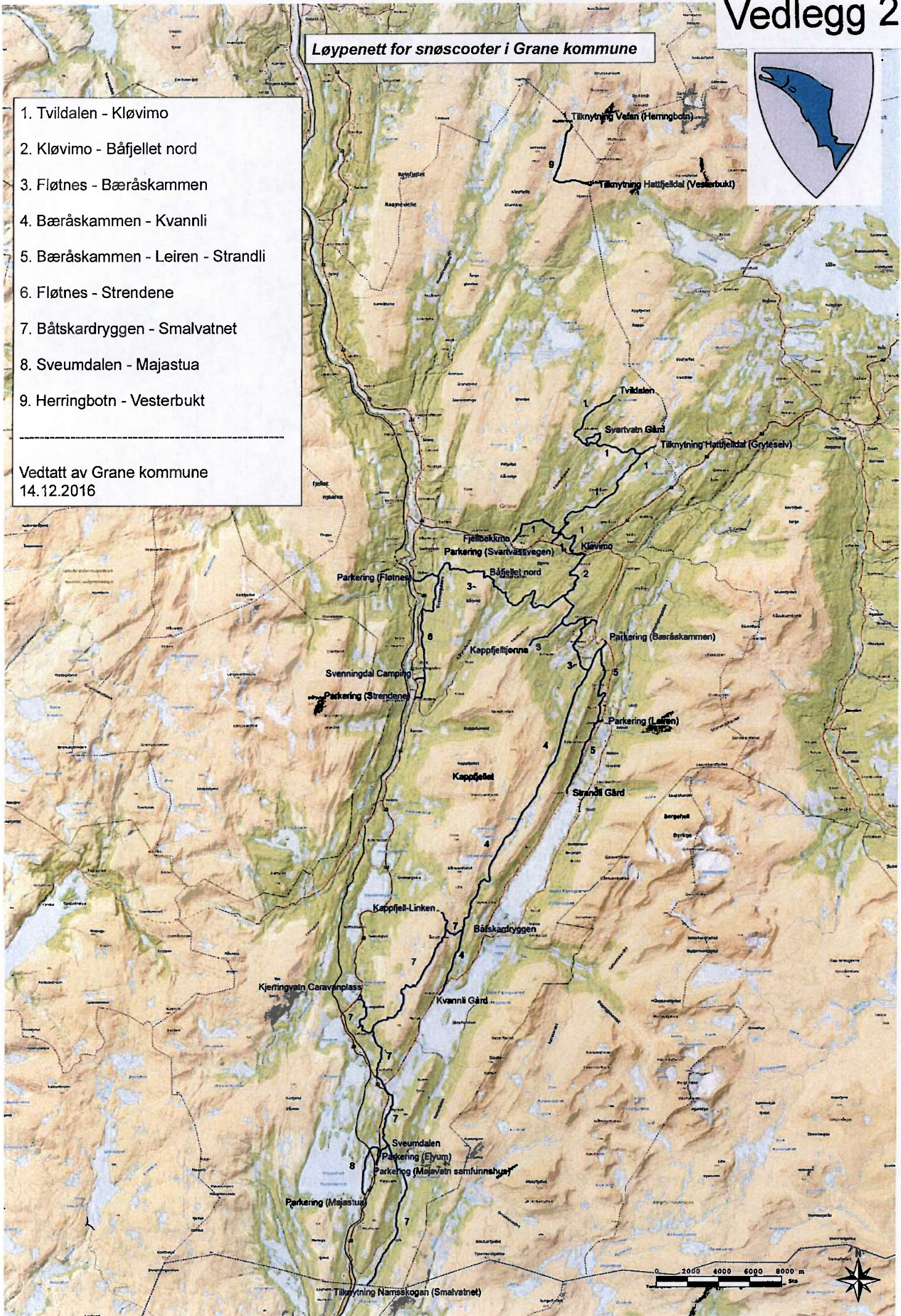


## Løypenett for snøscooter i Grane kommune



1. Tvildalen - Kløvimo
2. Kløvimo - Båfjellet nord
3. Fløtnes - Bæråskammen
4. Bæråskammen - Kvannli
5. Bæråskammen - Leiren - Strandli
6. Fløtnes - Strendene
7. Båtskardryggen - Smalvatnet
8. Sveumdalen - Majastua
9. Herringbotn - Vesterbukt

Vedtatt av Grane kommune  
14.12.2016





Grane kommune  
post@grane.kommune.no

Saksb.: Hanne M. K. Hanssen  
Magne Haukås  
e-post: fmnohah@fylkesmannen.no  
Tlf: 75 53 15 54  
Vår ref: 2014/1631  
Deres ref: 2016003652  
Vår dato: 03.11.2016  
Deres dato: 23.09.2016  
Arkivkode: 421.3

## Høringsuttalelse - Endringer i løypenett for snøscooter - Grane

Fylkesmannen viser til kommunens oversendelse av 23. september 2016.

Vi er tilfreds med at vår klage datert 28. april 2016 ble tatt til følge, og at det nå foretas høring og offentlig ettersyn av endringer foretatt før vedtak av 15. mars 2016. Høringen omfatter også nye endringer.

Kommunen har nå presisert at det i denne saken kun er «nevnte endringer» som er gjenstand for høring og offentlig ettersyn.

Høring og offentlig ettersyn av snøscooterløyper i Grane ble sist foretatt i oktober - desember 2014. Det har etter den tid vært foretatt flere endringer når det gjelder traséer for løypene.

Kommunens oversendelse og dokumentene på kommunens hjemmeside gir etter vår oppfatning ikke noe godt og oversiktlig bilde av hvilke endringer det er snakk om og hva som egentlig er på høring og offentlig ettersyn nå.

Vi påpekte i vår klage datert 10. november 2015 at det var gjort endringer etter høring og offentlig ettersyn, det ble stilt spørsmål ved noen endringer og sagt at det er snakk om en saksbehandlingsfeil som kan ha betydning for vedtakets gyldighet. Senere ble det foretatt ytterligere endringer, og disse ga grunnlag for vår klage av 28. april 2016. I tillegg til dette, er det altså nå foreslått endringer for løype 3 og i selve forskriften.

En noe rotete prosess med mange endringer underveis gjør at det er uoversiktlig hva som tidligere har vært gjenstand for høring og offentlig ettersyn, og hva det nå er anledning til å mene noe om. Kommunens kart datert 14. mars 2016 som viser løypenettet slik det ble vedtatt 16. desember 2015 og slik det ble logget 5. mars 2016, viser en del endringer. Vi er imidlertid usikre på om offentligheten alene gjennom dette kartet er i stand til å ta stilling til de endringer det er snakk om.

Dette gjør at vi finner grunn til å stille spørsmål ved om medvirkningen i saken har vært og er god nok. Å etablere snøscooterløyper krever medvirkning, samarbeid, samråd, offentlighet og informasjon, og det er en forutsetning at berørte interessegrupper får komme til orde i beslutningsprosessen.

---

Fylkesmannen forutsetter at kommunen i det videre foretar en vurdering av prosessen som har vært, herunder hvorvidt offentlighetens faktiske adgang til medvirkning har vært god nok. Det er også viktig at eiere/brukere av støyømfintlig bebyggelse som kommer nærmere løype enn det en først har lagt opp til, underrettes og gis anledning til å uttale seg om endringen.

#### **Uttalelse til de enkelte løypene**

Vi vil i det følgende gå inn på hver enkelt løype, ut fra den oversikt vi har greid å skaffe oss og de opplysninger som er gitt.

##### Løype 1

Løypa er flere steder lagt forholdsvis mye om i forhold til det som tidligere har vært ute på høring og offentlig ettersyn.

Endringen foretatt etter første gangs høring og offentlig ettersyn innebærer at flere hytteiere ved Svartvatnet blir ytterligere berørt ved at løypetraséen kommer nærmere hyttene. Flere hytter får en avstand til løypa på ca. 25 meter. I kommunens vurdering er det redegjort for at en har valgt å legge deler av traséen nedenfor Svartvatnet på eksisterende bilveg. Kanalisering av ferdsele og høye snøskavler gir støyreduksjon til hytter og bolighus i området. Området rundt Svartvatnet vil dessuten ha en hastighetsbegrensning på 20 km/t.

##### Løype 2

Her er traséen mye endret i forhold til tidligere høring og offentlig ettersyn. Vi kan imidlertid ikke se at dette er av vesentlig betydning for de interesser vi skal ivareta.

##### Løype 3

Løype 3 er nå foreslått endret ved at den er foreslått fjernet fra Kappfjelltjønnna til Høstrumtjønnna på Bæråsen, og erstattet med ei løype i lavlandet gjennom Bruholen. Det foreslås i tillegg en tilknytning til eier av eiendommen Storbekken 70/9, da vedkommende grunneier har gitt innspill på at han har planer om å etablere næringsvirksomhet i tilknytning til løypenettet.

I forhold til reindrift, er det trolig positivt av løypa nå trekkes bort fra utmarksområder og nærmere eksisterende infrastruktur og bebygde områder.

Det er i kommunens vurdering av løypa sagt at det vil være nedsatt hastighet til 20 km/t ved 70/9. Flere eiendommer vil bli berørt, men avbøtende tiltak med nedsatt hastighet vil ha betydning også for disse.

##### Løype 4

Denne løypa er lagt om mange steder, og dette har noen steder gjort at fritidsboliger kommer nærmere løypa enn det som tidligere har vært gjenstand for høring og offentlig ettersyn. Vi registrerer at det vil bli innført hastighetsbegrensning som avbøtende tiltak.

Kommunen har i sin utredning ikke sagt noe om hvorvidt endringene av trasé vil ha virkning på friluftslivet i området. Bæråsen er registrert som et viktig friluftslivsområde/stort turområde uten tilrettelegging.

##### Løype 5

Denne løypa er flyttet slik at den i noe større grad berører det viktige friluftslivsområdet Bæråsen, og endringene har betydning også for støyømfintlig bebyggelse. Kommunen har i

---

sin utredning redegjort for bebyggelse som blir berørt, og hastighetsbegrensning er innført som avbøtende tiltak.

Ved Nyheim og Bjerkli kommer en sommerfritidsbolig og en ubebodd enebolig så nær løypa som 10 meter. Det er sagt at traséene her er plassert etter ønske fra grunneierne, og at de har takket nei til støyskjerming. Det er innført hastighetsbegrensning på 20 km/t.

Fylkesmannen er fremdeles kritisk til at løypa er lagt gjennom det viktige friluftslivsområdet Leiren skibakke, som er beskrevet som eneste skibakke i kommunen.

#### Løype 6

Denne løypa innebærer ikke store endringer i forhold til det som opprinnelig var lagt ut til høring og offentlig ettersyn, utover at løypa stopper ved Strendene.

#### Løype 7

Løypa går over lange avstander og er flere steder endret forholdsvis mye i forhold til det som tidligere er vært ute på høring og offentlig ettersyn.

Endringen innebærer at noe støyømfintlig bebyggelse kommer nærmere løypa. Kommunen har i sin utredning sagt at det forbi slik bebyggelse vil være nødvendig med reduksjon av tillatt hastighet til 20 km/t.

Som vi uttalte i vår klage, er vi sterkt kritisk til at løype 7 er utvidet med en avstikker opp til Linken. Hele løype 7 er uheldig for reindrifta, og avstikkeren innebærer at et større område blir berørt. Det kommer ikke frem av høringen hvilke vurderinger kommunen har gjort i forhold til konsekvenser denne avstikkeren vil få for reindrifta. Det kommer heller ikke frem hvilken dialog og medvirkning kommunen har hatt om denne utvidelsen med berørt reinbeitedistrikt.

Fylkesmannen ber om at kommunen også av hensyn til friluftslivet vurderer nødvendigheten av denne avstikkeren til Linken. Båtskardet er registrert som et viktig friluftslivsområde, hvor det i beskrivelsen av området bl.a. er sagt at Linken på Kappfjellet er et markant landemerke. Kommunen må ved sin videre behandling av saken si noe om bruken av området til/ved Linken i friluftslivssammenheng og virkningen av en snøscooterløype her.

#### Løype 8

Løypa har et annet tilknytningspunkt til løype 7 enn det som tidligere har vært ute til høring og offentlig ettersyn, og bebyggelse på Villmoen og Flyum vil bli påvirket på en noe annen måte.

Løypa slik den nå fremmes, er imidlertid i tråd med det som ble vedtatt av kommunestyret 15. mars 2016. Kommunen har foretatt en vurdering når det gjelder avstander og behov for nedsatt hastighet, men vi viser til det som er sagt herfra i klage datert 28. april 2016 når det gjelder manglende orientering om vedtaket for bl.a. eiere av eiendommer ved Majavatn.

#### Løype 9

Det er for denne løypa ingen endringer i forhold til det som tidligere har vært ute til høring og offentlig ettersyn eller det som tidligere er vedtatt av kommunen.

---

### **Endringer i forskriften**

Det er angitt at det har vært et politisk ønske i Grane, Hattfjelldal og Vefsn kommuner at administrasjonen i de tre kommunene utarbeider så like forskrifter som mulig når det gjelder snøscooterløyper.

Forskriften for Grane kommune er derfor foreslått endret ved at det er tatt inn en ny bestemmelse om virkeområde i § 2 og en ny bestemmelse om bruk av løypenettet i opplæringsøyemed i § 10. I tillegg er innholdet om støyskjerming redusert, og tatt inn i § 3 om åpning og stenging av løypenettet.

Fylkesmannen har ingen innvendinger når det gjelder bestemmelsene om virkeområde og bruk av løypenettet i opplæringsøyemed.

I gjeldende forskrift for Grane er det gitt en egen bestemmelse om etablering av støyskjerming. Denne sier noe om hvem som skal tilbys støyskjerming, utforming av støyskjerming og krav om at støyskjerming skal etableres før løypene tas i bruk. Bestemmelsen foreslås erstattet av følgende: *«Løypa kan ikke åpnes før avtalt støyskjerming er gjennomført. Dette gjelder der støyømfintlige bygg ligger i rød sone, og beboer har krevd/ønsket støyskjerm».*

Løyper skal i henhold til Miljødirektoratets veiledning ikke etableres slik at støyømfintlig bebyggelse blir liggende i rød sone. Gul sone er en vurderingssone hvor løyper kan etableres dersom avbøtende tiltak gir tilfredsstillende støyforhold. Vi forutsetter at kommunen har med seg dette som et utgangspunkt når det vurderes hvor løyper kan etableres.

Støyømfintlige bygg som ligger under 50 meter fra senter av løypa, ligger i rød sone når hastigheten er 60 km/t. Sån sett innebærer ikke bestemmelsens nye ordlyd noen endring i hvem som har krav på støyskjerming. I og med at bestemmelsen blir mindre konkret og dermed noe vanskeligere å forholde seg til for befolkningen, vil vi likevel ikke anbefale den foreslåtte endringen.

Gjeldende bestemmelse om hvordan støyskjerming skal utformes angir bare mulige utforminger, og det innebærer etter det vi kan se ikke store endringer når det gjelder rettigheter dersom dette fjernes.

Fylkesmannen forutsetter at kommunen har en dialog med eiere/brukere av støyømfintlig bebyggelse som blir berørt av løypene, slik at en i størst mulig grad unngår at noen av kommunens innbyggere eller hytteeiere blir støyplaget.

### **Samtykke fra grunneiere**

Det fremgår av kommunens oversendelse at det er sendt formell forespørsel til Statskog og fem private grunneiere i området om grunneiers tillatelse til løype 3, som er foreslått lagt noe om.

Fylkesmannen minner om at kommunen ikke kan treffe vedtak om snøscooterløype over en eiendom før grunneier har samtykket.

### **Kunngjøring og klagerett**

Kommunens vedtak skal kunngjøres etter reglene i plan- og bygningsloven § 12-12 fjerde og femte ledd. Dette innebærer særskilt underretning av direkte berørte og kunngjøring i minst

---

én avis og gjennom elektroniske medier. Underretningen skal inneholde opplysninger om klageadgang og frist for klage.

**Avslutning**

Vi presiserer viktigheten av at løyper etableres der de faktisk blir vedtatt nå, slik at en unngår en situasjon tilsvarende sist vinter. Kommunen har ansvaret når det gjelder dette, og må være helt klar i sin bestilling til dem som skal kjøre opp løypene.

Kommunen planlegger en grundig evaluering av løypenettet etter 2017-sesongen, og vi vil igjen påpeke viktigheten av en slik evaluering.

Med hilsen

Roar Høgsæt (e.f.)  
fylkesmiljøvernsjef

Tore Vatne  
seksjonsleder

*Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.*

